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Édito de la DMA

Au fil du temps, les Assises nationales de l’Accessibilité se sont imposées comme le temps fort de rencontres et d’échanges entre tous les acteurs et partenaires impliqués par l’accessibilité. Cette année encore, le succès ne s’est pas démenti. Ces deux jours de débats, de riches discussions, d’échanges intenses et de partages de belles pratiques entre les professionnels du cadre bâti, du transport, de la voirie de l’urbanisme, les élus, les personnes handicapées et leurs associations ont permis de faire le point sur l’appropriation des Agendas d’Accessibilité Programmée (Ad’AP) par tous les propriétaires et gestionnaires d’établissements recevant du public et par les gestionnaires des réseaux de transport collectif.

La qualité de ces échanges est un signe du mieux vivre ensemble qui reste l’objectif premier de la politique d’accessibilité.

Ces assises ont également été l’occasion de faire un bilan de ces dix dernières années en matière d’accès aux pratiques et activités éducatives, culturelles, sportives et de loisirs, gages de la pleine citoyenneté des personnes handicapées, de la préservation du lien social ainsi que du maintien dans l’autonomie des personnes âgées. Le chantier de la mise en accessibilité de notre société n’a en effet pas vocation à être cantonné au cadre bâti, à la voirie, aux espaces publics et aux transports mais doit être élargi aux prestations, autour du parcours de l’usager au sein d’un service public. Car cet engagement, cette exigence collective d’accès de tout à tous, d’accessibilité universelle est prise en compte par toutes les politiques publiques. C’est un enjeu de société de premier ordre.

Ces dernières Assises ont également été l’occasion pour Marie PROST-COLETTA de me transmettre le flambeau et je tiens à lui rendre hommage pour son implication de tous les instants. J’ai à cœur de poursuivre le travail engagé par mes prédécesseurs et de mener à son terme ce grand chantier d’édification d’une société plus inclusive où la solidarité n’est plus simplement une loi, une règle mais véritablement une participation commune de transformation de la Cité qui garantit tout à la fois une qualité de vie indispensable aux personnes handicapées et un confort d’usage pour tous.

Car derrière tous les travaux entrepris, les Ad’AP déposés, ce sont des mairies, des commerces, des cabinets médicaux, des cinémas, des bibliothèques qui s’ouvrent au plus grand nombre.

Je suis consciente qu’il reste encore beaucoup à faire mais le cap pris est le bon.

Brigitte THORIN
Jeudi 9 juin 2016
L’Ad’AP : votre outil pour rendre accessibles vos services

Accueil : Marie PROST-COLETTA, Déléguée ministérielle à l’Accessibilité, DMA

Mesdames, Messieurs,

Le salon Autonomic a ouvert ses portes. Il accueille les Assises nationales de l’accessibilité pour la septième fois. Il y a deux ans, celles-ci étaient consacrées à la présentation du chantier commandé par Jean-Marc AYRAULT. Pour donner un second souffle à la politique d’accessibilité, il avait consisté à présenter la méthode retenue, le résultat de 140 heures de concertation et les travaux interministériels. Il convenait également de lever les craintes que suscite toute réforme.


Il était inconcevable qu’au 1er janvier 2015, une date attendue par beaucoup, mais redoutée par certains, la loi de 2005 demeure en l’état. Un certain courage politique était nécessaire pour rouvrir ce dossier difficile, que l’on pourrait qualifier de « tabou ». Il fallait toute l’assurance d’un Premier ministre pour mener cette réforme. Entre ceux qui voulaient d’une société plus agréable à vivre et ceux qui ne comprenaient pas la nécessité d’une évolution du cadre de vie et des conditions de travail, l’espace pour un accord était étroit. Nous avons accompli cette démarche. Nous prendrons le temps de mesurer le chemin parcouru.

La première journée sera consacrée aux agendas d’accessibilité programmée (Ad’AP) : pour le secteur public, ce matin, et pour le secteur privé, cet après-midi. La présentation des bâtiments accessibles nous conduira naturellement à l’examen des prestations. En deuxième partie de
journée, des interlocuteurs représentant différents secteurs de la vie, comme la culture, le sport et le tourisme, nous expliqueront comment ceux-ci peuvent maintenant progresser eux-mêmes vers l'accessibilité de leurs prestations. La seconde journée sera plus technique. Elle balayera le volet réglementaire, mais aussi toutes les évolutions normatives.

L’adoption d’un Ad’AP répond à l’engagement en faveur d’une société plus inclusive. Même si les démarches administratives sont parfois compliquées, le principe d’un tel agenda est simple. En tant que propriétaire ou exploitant, si mon bien n’est pas accessible, je m’engage dans un délai limité à déposer un planning. J’y mentionne les travaux que je mènerai et les montants que j’y consacrerai. Cette démarche permet de s’octroyer du temps et une sécurité juridique. Les propriétaires ou exploitants de bâtiments déjà accessibles, rénovés précédemment ou neufs, doivent déposer une attestation auprès du préfet. Cette double démarche permet de connaître l’état du parc immobilier du point de vue de l’accessibilité.

Il convenait d’imaginer un dispositif pragmatique et suffisamment souple pour ceux qui possédaient un patrimoine important ou qui rencontraient des difficultés techniques, par exemple en parallèle de la réforme territoriale. Nous avons introduit une certaine souplesse dans cette démarche en accordant la possibilité d’une prorogation du dépôt des Ad’AP après le 27 septembre 2015.

En résumé, les propriétaires ou exploitants des lieux accessibles déposent une attestation, ceux des lieux non accessibles présentent un Ad’AP, tandis que les personnes connaissant des difficultés sollicitent un délai. Julia ZUCKER va nous présenter les réponses apportées par les différents partenaires suite à ces nouvelles possibilités et obligations de développer l’accessibilité de notre cité.
Le dispositif Ad’AP en chiffres et en cartes : Julia Zucker, DMA

Le dispositif des Ad’AP se veut flexible. Nous nous sommes appliqués à recueillir les données des différents départements. Puis nous les avons compilées pour tenter de les interpréter.

I Ad’AP : Enregistrement des dossiers au 1er mai 2016


• Premièrement, nous avons connu un afflux massif de dépôts autour de septembre 2015. Ce pic est logique : il correspond à la date d’échéance prévue par l’ordonnance.
• Deuxièmement, les dépôts ont certes diminué, mais ils n’ont pas cessé. La disposition qui permettait des dépôts après le 27 septembre 2015 remplit donc son rôle. Les acteurs continuent à entrer dans le dispositif, quand bien même ils accusent du retard.

Nous nous trouvons maintenant, sur les trois derniers mois, en phase de stabilisation.

II Attestations d’accessibilité

Nous demandions aux ERP (établissements recevant du public) accessibles de se manifester. Nous avons reçu plus de 157 000 attestations d’accessibilité, soit une moyenne d’environ 1 500 par département. Ce résultat est inférieur au chiffre attendu. Néanmoins, il convient de nuancer ce constat pour deux raisons.

Premièrement, nous savons que les DDT(M) (directions départementales des territoires et de la mer) n’ont pas encore enregistré toutes les attestations envoyées. Logiquement, l’instruction des dossiers d’Ad’AP constituait leur priorité. Deuxièmement, tous les ERP qui auraient dû envoyer une attestation d’accessibilité ne l’ont pas encore fait.

III Ad’AP : Répartition des ERP

Nous avions évalué le nombre d’ERP à 1 million. Nous avons procédé à une estimation, car il n’existe pas d’étude de l’INSEE sur ce point. Nous savons aujourd’hui que notre approximation est nettement en deçà de la réalité. Les ERP sont certainement plus nombreux. Nous conservons néanmoins ce chiffrage afin que notre étude demeure cohérente. Cette base de 1 million d’ERP se décline de la manière suivante.

• 300 000 ERP sont réputés accessibles. Parmi ces 300 000, 250 000 sont accessibles depuis leur construction, alors que 50 000 se sont rendus accessibles entre 2007 et 2013.
• 492 000 ERP sont dans le dispositif. Aujourd’hui, nous nous situons plutôt à 495 000, car les dossiers continuent d’affluer. Cette moitié se répartit en deux groupes. D’une part, nous trouvons les ERP sous prorogation de délai de dépôt. Ils élaborent actuellement leurs Ad’AP. Ces échéances arrivant à leur terme, les gestionnaires déposent actuellement leurs agendas et les ERP basculent donc sous Ad’AP. D’autre part, les ERP sous Ad’AP s’élèvent à un peu plus de 400 000.
- Un peu plus de 200 000 ERP ne sont pas entrés dans le dispositif. Ils constituent notre cible et notre réservoir. Nous devons réussir à les sensibiliser et à les ramener dans le giron de l’Ad’AP.

IV Durée des Ad’AP

La flexibilité des Ad’AP s’étend dans la durée. Elle va de 1 an à 9 ans pour certaines situations. Les dossiers déposés correspondent à cette diversité :

- 20 % des dossiers des Ad’AP reçus indiquent que les travaux ont déjà été menés depuis le 1er janvier 2015. Ces ERP, qui se sont rendus accessibles en 2015, s’élèvent à plus de 31 000. En comparant ce chiffre aux 50 000 ERP qui se sont rendus accessibles entre 2007 et 2013, nous prenons conscience de l’effort consenti par leurs gestionnaires pour accomplir ces travaux et pour se faire connaître auprès de l’administration.
- 60 % des dossiers ont prévu de réaliser les travaux en trois ans. Ils équivalent à 94 500 ERP.
- Les 19 % restants correspondent à des Ad’AP de patrimoine. Ceux-ci englobent plusieurs ERP sous un même dossier, leur nombre variant de quelques-uns à plusieurs milliers. Les travaux sont prévus dès la première année, mais pourront s’étendre jusqu’à neuf ans. Ils correspondent à plus de 276 000 ERP.

V Répartition des ERP à l’intérieur du dispositif

Les ERP situés à l’intérieur du dispositif se sont fait connaître de différentes façons :
- Un quart des ERP sont sous attestation d’accessibilité ou se sont rendus accessibles durant l’année. Ils se sont signalés comme tels à l'administration.
- Deux tiers correspondent à des ERP sous Ad’AP. Ceux-ci durent 3 ans pour les ERP isolés, 6 ans, voire 9 ans pour les Ad’AP de patrimoine.
- Nous trouvons enfin les ERP sous prorogation de délai de dépôt.

VI Les demandes de prorogation


Cette différence peut s’expliquer par la présence ou non de sièges sociaux. Leur implantation correspond à des patrimoines importants. Du temps est nécessaire pour construire un Ad’AP, élaborer une stratégie d’accessibilité réelle sur un nombre de biens important, couvrant plusieurs départements. Par exemple, Paris, qui accueille nombre de sièges sociaux, rassemble 78,5 ERP par demande, contre 1,5 ERP pour la Haute-Marne.

VII Répartition des Ad’AP par département

Il est possible de représenter la répartition des Ad’AP par département de deux manières et de produire deux cartes.

La première s’en tient aux chiffres bruts transmis par les départements. La seconde rapporte ces données à la population et tient mieux compte de l’impact sur les habitants. Effectivement, suivant la première approche, les chiffres sont en adéquation avec la densité. Plus la population est importante, plus le département compte d’ERP, plus il a enregistré d’Ad’AP.

En revanche, sur la carte relative, nous constatons que de petits départements du centre de la France, qui ne se distinguaient pas dans la carte brute, apparaissent. Cela signifie que, dans ces derniers, proportionnellement à la population, le nombre d’ Ad’AP est significatif.
VIII Répartition des ERP entrés dans le dispositif par département

Les Ad’AP de patrimoine sont les moins nombreux, mais comportent le plus d’ERP. Nous devions tenir compte de ce paramètre. Les ERP dans le dispositif sont donc soit sous prorogation du délai de dépôt, soit sous Ad’AP. Une fois encore, entre les chiffres bruts et les chiffres rapportés à la population, nous constatons des évolutions.


Nous étions évidemment attentifs aux résultats des départements qui comptent le plus de sièges sociaux et sont les plus peuplés. Tel est le cas du Nord, de Paris, des Hauts-de-Seine et du Rhône. Ils apparaissent de la même façon dans la carte brute et dans la carte relative, voire progressent dans cette dernière. De même, les résultats des petits départements étaient attendus. Les Hautes-Pyrénées enregistrent le meilleur score de dépôt d’Ad’AP. Le Gers, le Lot-et-Garonne, la Corrèze, la Creuse, la Marne, l’Aube et l’Yonne sont également très performants.

IX Instruction des dossiers

Nous avons reçu 154 566 dossiers d’Ad’AP. Les DDT et les préfectures ont instruit 110 465 d’entre eux, soit 71 %. 99 782 ont été acceptés et 10 683 rejetés, soit respectivement 90,5 et 9,5 %.

Il était toutefois important de ne pas exprimer de simples rejets. Les dossiers qui s’étaient déclarés, bien que n’étant pas satisfaits, devaient être maintenus dans le dispositif. C’est pourquoi 78 % de ces rejets ont obtenu un délai supplémentaire pour déposer un nouvel Ad’AP.

X SD’AP

Un arbitrage au sein du ministère a été arrêté quant à l’orthographie de l’acronyme pour Schéma directeur d’accessibilité - Agenda d’accessibilité programmée afin d’assurer une cohérence avec les textes réglementaires en cours d’élaboration : SD’AP.

Terminons par le SD’AP (schéma directeur d’accessibilité programmée). Il correspond au dispositif de mise en accessibilité des transports et des points d’arrêts (schéma directeur d’accessibilité - agenda d’accessibilité programmée).

Les DDT(M) et les préfectures ont déposé et enregistré 271 SD’AP, dont 138 pour les Autorités organisatrices de la mobilité, 53 pour les départements et 54 pour les régions. Rappelons qu’une région peut enregistrer plusieurs SD’AP sur son territoire. 39 523 points d’arrêts prioritaires figurent dans le dispositif. Ils seront rendus accessibles au fur et à mesure de l’avancée des différents schémas.

Intervention : Emmanuelle COSSE, Ministre du Logement et de l’Habitat durable  
(discours lu par Marie PROST-COLETTA)

Mesdames, Messieurs,


François HOLLANDE a donné une véritable impulsion à la politique du handicap. Au-delà des clivages partisans, il a appelé à une mobilisation durable de la nation pour bâtir une société plus inclusive. Il ne s’agit ni d’un slogan, ni d’une promesse, mais d’un engagement ferme : garantir à chacun, suivant son handicap, la possibilité de vivre dignement et d’exercer sans entrave ses droits de citoyen. À chaque difficulté quotidienne doit correspondre une réponse concrète.

Le Premier Ministre et le Gouvernement ont mis en œuvre cet engagement dans toute sa diversité. Une telle exigence doit être prise en compte dans l’ensemble de nos actions publiques. La politique du handicap concerne tous les champs ministériels. Elle est fondamentalement interministérielle. En conséquence, chaque ministère doit intégrer les besoins, les questions et les attentes des personnes handicapées.

Le logement était au cœur de cette conférence nationale. J’ai alors annoncé un plan national d’adaptation des logements du parc privé au quotidien des handicapés. Seules 6 % de ces habitations sont adaptées à la vie des personnes en perte d’autonomie. Ces logements sont occupés à 85 % par des ménages de plus de 60 ans.

Nous développerons une offre de logements accompagnés et d’habitats partagés dotés de services associés. L’objectif est de créer, dans les cinq prochaines années, 7 500 places. L’accessibilité de la cité et dans la cité constitue un défi, celui de la citoyenneté et de l’autonomie quotidienne des personnes handicapées. La loi du 11 février 2005 pose le principe de l’accessibilité du cadre de vie. Elle doit permettre à ces personnes de bénéficier comme tout un chacun de nos infrastructures, de circuler et participer à la vie collective.


Les chiffres sont encourageants. Ils montrent une véritable accélération de la politique d’accessibilité. Nous saurons aller chercher ceux qui ne sont pas entrés dans le dispositif. Ils ne peuvent ni moralement ni éthiquement se soustraire à la nécessité d’une société ouverte à tous. Le gouvernement a décidé de suivre le développement des Ad’AP en missionnant la sénatrice Claire-Lise CAMPION. Responsable de la concertation de 2013, elle est la plus susceptible d’accomplir cette tâche. Elle bénéficiera de l’expertise de la DMA et du ministère.

Assurer la continuité de l’accessibilité de toute la chaîne du déplacement, du bâti, de la voirie et des transports constitue un enjeu social et humain essentiel. De nombreux acteurs sont engagés dans ce combat. Ils apportent des réponses territoriales, dans l’habitat privé comme social : l’ANAH (Agence nationale de l’habitat), l’ANRU (Agence nationale pour la rénovation urbaine), l’USH (Union sociale pour l’habitat), la CNSA (Caisse nationale de solidarité pour l’autonomie), la CDC (Caisse des dépôts et consignations), mais aussi les collectivités territoriales et les associations représentatives des personnes handicapées.


L’accessibilité a besoin d’être relayée et amplifiée par une communication dynamique et innovante. Je remercie les organisateurs de ces assises d’apporter ce souffle pédagogique. Je salue votre engagement en faveur de la réussite de cette belle ambition collective.
L’Ad’AP dans le secteur public :
Marie PROST-COLETTA, déléguée ministérielle à l’Accessibilité, DMA

Ont participé à cette table ronde

Bruno PITTE, directeur des services techniques, Brie-Comte-Robert

Marie PROST-COLETTA

Le secteur public se devait d’être exemplaire sur le sujet des Ad’AP. À la demande du Premier Ministre, j’ai animé un comité de pilotage pour sensibiliser les grands ministères. France Domaine a ensuite su accomplir son travail. Je cède la parole à son représentant.

I L’État face au dispositif Ad’AP :
José HERNANDEZ, France Domaine

Avant de traiter des Ad’AP au sein du parc immobilier de l’État, permettez-moi de vous présenter celui-ci.

1. Le parc des bâtiments occupés par l’État et ses opérateurs

Le parc de l’État représente près de 100 millions de mètres carrés et 220 000 immeubles pour une valorisation de plus de 60 milliards d’euros. 23 millions de mètres carrés correspondent à des surfaces tertiaires ou à des bureaux, 23 millions à des surfaces d’enseignement, 12 millions à des logements. Le restant recouvre des locaux techniques et dans le patrimoine de la Défense.

En raison de l’accomplissement des missions de service public, la répartition est à peu près
homogène sur l’ensemble du territoire. La dépense annuelle du parc représente 10 milliards d’euros par an, dont 1,4 milliard d’euros de loyers. 18 % du patrimoine est effectivement pris à bail. Ce parc doit bénéficier d’une stratégie. Nous devons le gérer. La mise à jour de ces données est pratiquement quotidienne.

2. État d’accessibilité du parc occupé par l’État et ses opérateurs

Pour le parc de l’État, nous avons lancé le chantier Ad’AP il y a plus de deux ans. Pour ses opérateurs, il débutera en septembre 2016. Cette démarche s’inscrit pleinement dans le cadre des SDIR (schémas directeurs immobiliers régionaux) qui constituent notre stratégie patrimoniale.

Près de 7 000 bâtiments sont classés ERP. Ils représentent environ 7 millions de mètres carrés, soit 7 % du parc. Ces biens sont composés à 97 % d’immeubles de bureaux.

L’accessibilité du bâtiment est intégrée au diagnostic de fiabilité aussi bien que son état de santé, les contrôles réglementaires, le bilan amiante, la performance énergétique, etc. Ce critère nous tient donc à cœur. 57 % du parc est aujourd’hui accessible. À terme, nous atteindrons 100 %.

3. Gouvernance

Pour les Ad’AP, nous avions déterminé quatre périmètres.

- **En régions**
  Chaque préfet de région était responsable des Ad’AP.
- **Dans les administrations centrales (hors Justice et Défense)**
  Chaque administration centrale répond du dépôt de son Ad’AP.
- **Pour la Justice et la Défense**
  Chacun de ces deux ministères en est garant.
- **Pour les opérateurs, les établissements publics et les services à compétence nationale (SCN) de l’État**

Chaque opérateur, sous le contrôle de sa tutelle, est chargé du dépôt de son Ad’AP.

4. Bilan du dépôt des Ad’AP


- **En régions**
  26 Ad’AP régionaux ont fait l’objet de dépôts, soit la totalité.
- **Dans les administrations centrales (hors Justice et Défense)**
  Elles ont présenté 6 Ad’AP ministériels. L’Intérieur, la Culture et l’Agriculture ne sont pas concernés. Soit tous leurs bâtiments étaient accessibles, soit ils ne comptaient pas d’ERP.
- **Pour la Justice et la Défense**
  Nous enregistrons respectivement 3 Ad’AP et 8 Ad’AP.
- **Pour les opérateurs**

Nous rassemblons environ 600 opérateurs. Ils ont déposé 215 Ad’AP pour un montant de 400 millions d’euros. Nous comptons 100 millions d’euros pour la Défense, 100 millions d’euros pour la Justice, 4,3 millions d’euros pour l’administration centrale et 112 millions d’euros en régions.

Au total, les Ad’AP représentent 722 millions d’euros d’investissement.
5. Prévisions de dépenses pour les Ad’AP déposés par les préfets de région


J’ai consulté mes collègues. Ils m’ont confirmé l’investissement de ces moyens. D’ici la fin de l’année, nous livrerons un premier constat pour vérifier la tenue de nos engagements et des délais. Ces montants sont sanctuarisés. Ils seront bel et bien consacrés aux Ad’AP.

6. Suivi de la mise en œuvre des Ad’AP

Le suivi oblige à un contrôle. Notre outil de référentiel technique comprend bien un critère dédié à l’accessibilité. Il est possible de le renseigner de multiples façons : la date d’accessibilité, le montant des travaux, etc. Je me rapprocherai de la DMA pour lui apporter les précisions attendues.

Marie PROST-COLETTA

Je remercie France Domaine de cet effort de transparence. Comment les Ad’AP régionaux se sont-ils constitués ?

José HERNANDEZ

La gestion d’un parc de 100 millions de mètres carrés ne peut s’opérer depuis le ministère. Au plus proche du terrain, le préfet de région était le représentant de la politique immobilière de l’État. Toutes les informations sur les Ad’AP étaient transmises aux préfets de département, puis aux préfets de région. Des commissions composées de techniciens des DDT et des DREAL ( Directions régionales de l’environnement, de l’aménagement et du logement) fournissaient les informations nécessaires pour élaborer ces dossiers.

Marie PROST-COLETTA

Accueillons-nous des représentants des DREAL ?

Fonzie BENSETT, DREAL Normandie

Je confirme que nous avons travaillé avec la préfecture de région et localement avec l’ANPIE pour monter le dossier Ad’AP. Cette tâche était délicate, car nous devions mobiliser un grand nombre d’acteurs au niveau départemental. Nous avons travaillé avec nos collègues des DDTM ( Directions départementales des territoires et de la mer). Ils ont été très utiles pour établir localement les diagnostics d’accessibilité. Les gestionnaires des bâtiments de l’État ont beaucoup travaillé pour que nous déposions un Ad’AP dans les temps.

Marie PROST-COLETTA

Du côté de l’État, combien de temps a-t-il fallu pour produire ces documents ? Aviez-vous une connaissance suffisante du patrimoine pour tenir les délais ? Je souligne que vous avez respecté les échéances.

José HERNANDEZ

Il était inconcevable que les services de l’État ne soient pas ponctuels. Les services de France Domaine se sont concentrés sur le sujet des Ad’AP durant deux ans. Nous avons passé des journées entières, parfois des soirées, à travailler sur leur contrôle, sur leur vérification technique et budgétaire.

Marie PROST-COLETTA

L’État est multiforme et extrêmement complexe. Nous avons là l’exemple de la capacité d’un service assez récent sur ces sujets, France Domaine, à s’organiser pour respecter la loi.
José HERNANDEZ

Certes, France Domaine n’est pas un service ancien mais les services du Domaine, eux, remontent à l’Ancien Régime. Notre service était en pleine réorganisation. Nous avons mené en parallèle le travail sur les Ad’AP et la réflexion sur la connaissance de notre patrimoine.

Thierry JAMMES

L’État n’a pas été exemplaire vis-à-vis du précédent dispositif. Les investissements les plus importants interviendront dans les trois prochaines années. Nous nous situons actuellement à 55 % d’accessibilité. Pouvons-nous espérer atteindre les 80 % dans les trois ans ?

José HERNANDEZ

Effectivement, nous poursuivons cet objectif. En début d’année, nous nous situions à 63 %. Cependant, en connaissant mieux notre patrimoine, nous obtenons des précisions sur les Ad’AP. En conséquence, l’accessibilité a légèrement diminué depuis mai. Néanmoins, nous parviendrons à 80 % et 100 % comme nous l’avons envisagé.

Marie PROST-COLETTA

Je vous remercie, ainsi que Nathalie MORIN, chef du service France Domaine.

J’ai également souhaité que le Ministère de la Justice soit présent, car son fonctionnement vis-à-vis de l’État est atypique.

II Le ministère de la Justice, une problématique complexe : Philippe MONNOT

Philippe MONNOT

L’autorité judiciaire possède un fonctionnement atypique, car elle se doit d’être indépendante à l’égard du pouvoir exécutif. Les préfets ne peuvent donc exercer leur pouvoir sur ses services. Néanmoins, lorsque France Domaine présente les chiffres du patrimoine de l’État, il intègre évidemment le nôtre.

Le ministère est particulièrement concerné par les questions d’accessibilité et d’accueil du public. Le service de la justice accueille une population importante, souvent touchée par des difficultés variées. Les chiffres en témoignent. Notre investissement représente 100 millions d’euros, auxquels s’ajoutent 20 millions d’euros pour l’administration pénitentiaire, qui n’a pas encore déposé son Ad’AP.

Il convient de rapporter ce montant aux 720 millions d’euros annoncés par France Domaine. En comparaison, le ratio entre le patrimoine judiciaire et le patrimoine de l’État est beaucoup plus réduit. L’effort est donc très important.
1. Présentation du ministère de la Justice

Qu’est-ce que le ministère de la Justice ? De quel patrimoine parlons-nous ? La Chancellerie exerce trois grandes missions.

- **Les services judiciaires**
  Ils correspondent aux palais de justice. Ce domaine est le plus touché par les questions d’accueil du public.

- **L’Administration pénitentiaire**
  Elle reçoit également du public. Elle comprend les services pénitenciers d’insertion et de probation.

- **La Protection judiciaire de la jeunesse**
  Elle possède un patrimoine très particulier. La notion d’accueil du public y est à la limite entre le tertiaire et le véritable accueil du public.

Chaque direction métier est très structurée. Elle possède sa propre organisation. Pour gérer ce patrimoine, il existe, comme dans chaque ministère, un secrétariat général avec une sous-direction de l’immobilier à laquelle j’appartiens. Elle accompagne chacun de ces services pour mettre à niveau leur patrimoine.

2. Organisation du Ministère de la Justice


Les bâtiments possèdent les caractéristiques suivantes.

- **Pour les services judiciaires**
  Les palais de justice représentent environ 600 ERP correspondant à 1,5 million de mètres carrés. Ce sont notamment des établissements compris entre la première et la quatrième catégorie, sur lesquels la réglementation est la plus stricte. Ils reçoivent généralement beaucoup de public. Ce patrimoine est en grande partie en propriété ou mis à disposition par les collectivités. Toutefois, ce second statut n’entraîne aucun changement en termes de responsabilité. Il revient toujours à l’État de rendre accessibles ces biens.

- **Pour l’administration pénitentiaire**
  Nous comptons près de 200 établissements pénitentiaires sur plus de 2 millions de mètres carrés. Ce patrimoine est atypique. Sa réglementation est d’ailleurs en cours de réforme.

- **Pour la protection judiciaire de la jeunesse**
  Ce sont de tout petits établissements répartis sur le territoire et très changeants. Nous détenons la propriété de la moitié de ce patrimoine.

Nous sommes partis du principe qu’il convenait d’adopter trois Ad’AP nationaux correspondant à chacune de ces trois missions. La SDI (Sous-direction de l’immobilier) a complètement pris en charge l’Ad’AP du patrimoine judiciaire. En revanche, elle a accompagné les services des deux autres directions dans l’élaboration de cet agenda.

La SDI s’est beaucoup impliquée auprès de la DMA dans la genèse des textes et la mise en œuvre pragmatique de ces dispositions sur les bâtiments de la Justice. Nous voulons d’emblée intégrer la complexité du fonctionnement de l’État, savoir où déposer les Ad’AP de patrimoine. Ce but est atteint.

Sur le plan technique, nous avons mis en place des outils de connaissance et de suivi de la mise en


3. Stratégie du ministère de la Justice


Nous avons traité ce sujet de façon très pragmatique. Nous commençons par assurer son accessibilité de terrain. Puis, nous traitons les accueils et les sanitaires. Enfin, nous nous préoccupons de l’accessibilité des salles d’audience, qui constitue un sujet plus délicat. En matière judiciaire, il convient effectivement de distinguer deux grands services selon que l’on a affaire à la justice ou que l’on veut assister à un procès. Dans le premier cas, nous nous concentrerons sur l’accueil. Dans le second cas, nous devons aménager les salles d’audience pour accueillir les personnes handicapées.


4. Synthèse de l’accessibilité avant le dépôt de l’Ad’AP

Lors du dépôt de l’Ad’AP, 20 % des bâtiments étaient accessibles au sens de la réglementation, en regroupant les ATA (attestations d’accessibilité) et les DVA (documents valant Ad’AP). Dans le détail, les taux d’accessibilité pour l’entrée dans un palais de justice sont beaucoup plus importants. Toutefois, nous ne considérerons un bâtiment comme accessible que lorsqu’il l’est réellement et pour tous les handicaps.

5. Dépôt des Ad’AP

Nous avons procédé aux dépôts suivants:

- L’Ad’AP du patrimoine judiciaire a été déposé début octobre. Ce retard était dû à des circuits de signatures complexes. La Préfecture de Police l’a validé en novembre. Nous nous sommes efforcés d’être les plus exhaustifs possibles. Le dossier était « consistant »
- L’Ad’AP de la Protection judiciaire de la jeunesse a été déposé en septembre et validé début janvier.
- Le cas de l’Administration pénitentiaire est quelque peu différent. L’arrêté qui doit déterminer
les modalités pratiques de mise en accessibilité de l’existant est en cours d’examen. Il est actuellement soumis à l’avis de la Commission européenne, qui devrait se prononcer rapidement.
L’Ad’AP interviendra probablement après l’été. Ce service demandait l’autorisation de reporter ce dépôt. Le Préfet de Police la lui a accordée.

Marie PROST-COLETTA
La Justice présente donc les trois cas de figure possibles : un Ad’AP déposé dans les délais, un Ad’AP déposé un peu après le délai et un Ad’AP avec une prorogation.

Philippe MONNOT
Nous atteignons 20 % de bâtiments accessibles. J’ai noté que ce taux était inférieur à celui annoncé par France Domaine. Toutefois, Julia ZUCKER a précédemment affiché le même résultat.

6. Suivi des Ad’AP

Parmi ces opérations, 9 sont très importantes puisque nous construisons des palais de justice neufs. 5 ont déjà été livrés cette année. Les autres le seront l’an prochain. Avec ces 9 opérations, nous réglons déjà la problématique d’une trentaine de sites.

Thierry JAMMES
Les bâtiments de la justice sont en général très anciens et difficiles à adapter. Néanmoins, je note avec effarement que vous n’enregistrez que 20 % d’accessibilité. À quelle date comptez-vous atteindre les 80 % pour les palais de justice et l’enfance ?

Marie PROST-COLETTA
Parmi les villes très accessibles, nous pensons immédiatement à Nantes. Or son taux d’accessibilité n’atteignait que 20 %. C’est pourquoi le dispositif a dû être mis en place.

Pour la Justice, avez-vous examiné la question de la montée en charge pour évaluer quand les seuils des 50 %, 60 % ou des 80 % seront franchis ? Nous parlons évidemment d’une accessibilité réglementaire, qui intègre des dérogations.

Marie PROST-COLETTA
Parmi les villes très accessibles, nous pensons immédiatement à Nantes. Or son taux d’accessibilité n’atteignait que 20 %. C’est pourquoi le dispositif a dû être mis en place.

Pour la Justice, avez-vous examiné la question de la montée en charge pour évaluer quand les seuils des 50 %, 60 % ou des 80 % seront franchis ? Nous parlons évidemment d’une accessibilité réglementaire, qui intègre des dérogations.
Philippe MONNOT
Lorsque j’évoque 20 % d’accessibilité globale, je suis sévère. Effectivement, 60 à 70 % des palais de justice sont partiellement accessibles.

La répartition sur les neuf ans correspond davantage à une vision budgétaire qu’en termes de bâtiments. J’estime que, dans cinq à six ans, nous serons proches des 80 %. Nous nous efforçons de réaliser rapidement les travaux les plus faciles à engager.

Pour la Protection judiciaire de la jeunesse, l’effort le plus important porte sur les foyers. Tel est notre objectif principal. Certains sont déjà accessibles.

Marie PROST-COLETTA
Je remercie le Ministère de la Justice pour cet effort de transparence.

Pierre-Frédéric ZIEBA, association « Harcelons-les ! »
Existe-t-il une étude sur la fréquence d’utilisation de vos locaux ? On ne se rend pas tous les jours au palais de justice.

Marie PROST-COLETTA
Avoir des usagers en situation de handicap constituait-il pour vous un critère?

Philippe MONNOT
Nous nous sommes posés cette question. Nous aurions souhaité nous concentrer sur les lieux les plus fréquentés. Par exemple, nous allons livrer le futur TGI de Paris Batignolles. Il sera entièrement accessible, en tout cas le bâtiment et les abords. Un effort devra cependant être accompli concernant les transports publics. Nous avons accordé notre priorité à ce type de bâtiment. 10 000 personnes s’y rendront quotidiennement. La fréquentation entre en jeu.

Nous avons examiné la situation de tous les grands TGI. Nous avons veillé à ce qu’ils soient accessibles dans un délai raisonnable. Un certain nombre l’est déjà. Toutefois, nous ne voulions pas nous concentrer sur les lieux très fréquentés. Nous devons assurer l’égalité de tous les citoyens sur l’ensemble du territoire. Par exemple, si le tribunal d’instance de Nantua n’est pas accessible, cela s’avère particulièrement problématique car il est le seul dans son territoire.

Marie PROST-COLETTA
Nous connaissons tous les deux le tribunal de Nantua.

Philippe MONNOT
Il est effectivement accessible. Une première tranche de travaux est intervenue il y a deux ou trois ans. La dernière vient d’être livrée ou est en cours. Je le connais d’autant mieux qu’il existe dans l’Ain une association d’aides aux victimes et d’accès à la justice, qui interviennent dans ce tribunal et dans d’autres.

J’ai pris cet exemple pour souligner que nous traitions également les tribunaux qui ne présentent pas une grande affluence. En outre, ces chantiers ne sont souvent pas très onéreux. Le problème se pose lorsque la salle d’audience est par exemple située au premier étage. Dans ce cas, nous programmerons plutôt sa mise aux normes en fin d’Ad’AP.

Alain COCQ, fondateur, porte-parole et coordinateur des Opérations spéciales de promotion du monde du handicap
Je m’interroge sur l’accessibilité de l’institution judiciaire. Je viens de faire déclencher une procédure en suspicion légitime de juridiction. Lors de son engagement, j’ai bien précisé qu’elle se devait d’être accessible. Je ne fais pas seulement référence aux locaux, mais à la chaine de cheminement.
par rapport à mon domicile. Or je ne dispose pas de véhicule et l’on m’envoie à Reims. Il me faut pratiquement 24 heures pour m’y rendre. Si j’y vais, je suis obligé de dormir dehors.

Je souligne un autre point qui viole les articles 1 et 16 de la Déclaration des droits de l’homme et du citoyen. Il concerne le respect des procédures à destination des personnes en situation de grande vulnérabilité.

Marie PROST-COLETTA

Alain COCQ

Marie PROST-COLETTA
Pouvez-vous concentrer vos questions sur les Ad’AP ?

Alain COCQ
Nous sommes des justiciables à part entière. Le parcours jusqu’au palais de justice, jusqu’au siège de l’autorité judiciaire, se doit d’être accessible. Il ne suffit pas de rendre les bâtiments accessibles, il faut nous donner les moyens de nous y rendre. Cet ensemble doit être pris en compte.

Nous sommes des citoyens à part entière. L’égalité suppose une équité de traitement dans la chaîne de déplacement et d’accessibilité. Nous parlons de droits constitutionnels.

Marie PROST-COLETTA
Nous partageons bien sûr votre philosophie. En l’occurrence, notre problématique était la suivante. Au 1er janvier 2015, les bâtiments n’étaient pas accessibles. Ils devraient le devenir pour que la chaîne du déplacement prenne sens. Vous avez face à vous les personnes qui se sont occupées de ces bâtiments. Nous verrons peut-être, avec les responsables de Brie-Comte-Robert, comment ceux-ci ont essayé de prendre en compte l’ensemble de la problématique. Pour le moment, nous ne nous occupons que des bâtiments qui constituaient la principale difficulté.

Philippe MONNOT
Je suis d’accord avec vous. L’accessibilité n’a de sens que si la chaîne de déplacement est complète. Toutefois, l’organisation administrative de la France est telle qu’il existe un partage des responsabilités. Le sujet est donc collectif. C’est pourquoi la réglementation s’intéresse également aux transports. Nous devons nous entendre avec les collectivités territoriales pour concevoir l’abord des bâtiments. Ce n’est pas toujours simple. Nous sommes également confrontés à la difficulté propre aux locaux pour lesquels nous sommes locataires ou copropriétaires.

La Chancellerie travaille sur d’autres sujets qui amélioreront l’accessibilité à la justice. Je pense au service d’accueil unique du justiciable. Il permettra à n’importe quel tribunal d’un arrondissement de traiter n’importe quelle affaire. Cette innovation devrait améliorer l’accessibilité et valoir à terme pour tous les tribunaux de France. La dématérialisation des procédures doit également contribuer à l’accessibilité avec la plateforme Portalis. Vous n’aurez plus à vous rendre au tribunal pour un certain nombre de démarches.

Hélène BORNES, association des personnes en situation de handicap au travail ou de retraite de La Poste et Orange (ATHA)

Ma première question s’adresse à Monsieur HERNANDEZ. France Domaine s’occupe-t-elle des bureaux de poste ?
Ma seconde question s’adresse à Monsieur MONNOT. Le palais de justice de Bordeaux a une dizaine d’années. Avez-vous pensé à son accessibilité ou cette préoccupation ne concerne-t-elle que les bâtiments plus récents ?

José HERNANDEZ
France Domaine ne vérifie pas du tout les bureaux de poste. Ils relèvent de Poste Immo, même si nous nouons parfois des contacts.

Philippe MONNOT


Christelle DELATTRE, conseillère municipale déléguée au handicap et à l’accessibilité, ville de Vannes
Il est important que les commissariats de police soient entièrement accessibles. Nous ne devons pas être obligés d’attendre qu’un bureau se libère au rez-de-chaussée, parce que tous sont situés au premier étage sans ascenseur. De plus en plus souvent, des personnes handicapées sont victimes. Elles sont donc contraintes de se rendre dans les palais de justice pour des audiences qui les concernent.

La dématérialisation constitue un progrès, mais pose des problèmes. La plupart des personnes handicapées vivent avec un revenu maximum de 820 euros quand elles touchent l’allocation aux adultes handicapés (AAH). Ces personnes ne peuvent se payer ni du matériel informatique ni une connexion à internet. Ne les stigmatisons pas davantage. Le papier a encore beaucoup d’importance pour ces individus. Au-delà des handicapés, n’oublions pas également toutes les personnes qui vivent sous le seuil de pauvreté.

Marie PROST-COLETTA
Vous avez raison. La fracture numérique est un sujet d’importance sur lequel nous devons avancer.
Lomesy WALA, association peule

Même dans les TGI récents, la distance entre l’entrée du tribunal et la salle d’audience est souvent considérable. Est-il envisageable de mettre à disposition des scooters électriques à l’intérieur des bâtiments ?

Philippe MONNOT

Ces matériels ne sont pas livrés avec les locaux. Néanmoins, les immeubles récents sont normalement conçus pour que les lieux fréquentés par le public, notamment les salles d’audience, soient les plus proches de l’entrée du bâtiment. Nous devons d’abord nous efforcer de réduire les distances.

Pour un bâtiment qui pose problème, la responsabilité de s’équiper de tels scooters relève du président du tribunal. J’ai effectué récemment une visite. On m’a fait observer que le service des tutelles, qui accueille un grand nombre de personnes handicapées, était situé trop loin de l’entrée. Nous nous efforçons de mieux concevoir ou organiser les bâtiments plutôt que de développer des solutions palliatives.

Marie PROST-COLETTA

Avec le vieillissement de la population, je me bats pour que des bancs et des sanitaires soient installés partout.

Pierre-Frédéric ZIEBA

France Domaine a indiqué que 63 % de son parc est accessible. Ce chiffre entre-t-il dans la moyenne des 40 % d’ERP accessibles ?

Marie PROST-COLETTA

Comme l’a indiqué Julia ZUCKER, nous ne connaissons pas exactement le nombre d’ERP en France. Nous avons réalisé une approximation. Le chiffre de 40 % n’est sûrement pas juste. En janvier 2013, une étude avait mis en évidence que les bâtiments de l’État étaient globalement plus accessibles qu’attendu.

Pour les commissariats de police, notre interrogation portait principalement sur les sanitaires. La Gendarmerie et le Ministère de la Défense ont établi des Ad’AP. Nous nous inscrivons bien dans la volonté de développer l’accessibilité. Toutefois, nos chiffres ne sont pas très « solides ».

José HERNANDEZ

Nous sommes confrontés au problème de la fiabilité des données. Le pourcentage mentionné concernait les 7 000 bâtiments ERP de l’État. Ils font apparaître aujourd’hui un taux d’accessibilité de 57 %. Nous constatons une évolution à mesure que nous améliorons nos données. L’accessibilité progressera certainement.

De la salle

Je suis la mère d’une adolescente handicapée en fauteuil. Je travaille également dans une agence chargée de l’accessibilité. Nous rendons visite aux commerçants du vieux Lille pour leur présenter la question des Ad’AP et de l’accessibilité. Certains de nos interlocuteurs nous répondent qu’ils préfèrent payer des amendes plutôt que financer des travaux. Après le nouveau décret adopté en mai, que leur dire ?

Marie PROST-COLETTA


Les sanctions pénales atteignent 225 000 euros pour une personne morale. En cas de récidive, l’amende encourue s’élève à 225 000 euros une nouvelle fois et jusqu’à 6 mois d’emprisonnement.
IIII  Brie-Comte-Robert, une collectivité à la pointe

Jean-Jacques COLAS, maire et Bruno PITTE, directeur Services techniques

Je remercie les représentants de Brie-Comte-Robert de leur présence. Votre ville m’avait été signalée, l’année dernière, comme ayant accompli un travail remarquable. Expliquez-nous ce que vous avez accompli.

Jean-Jacques COLAS
Je laisserai le technicien vous présenter le dossier. Il le connaît mieux que moi.

Marie PROST-COLETTA
Certes, dans les collectivités, nous avons besoin de bons techniciens, mais nous avons également besoin d’élus impliqués.

Jean-Jacques COLAS
L’élu est présent pour engager les démarches.

Marie PROST-COLETTA
Il donne sens, veille au respect des délais et à l’octroi des moyens financiers.

Jean-Jacques COLAS
Effectivement, la situation financière des collectivités est difficile. Dans bien des cas, nous sommes contraints de prélever de nouveaux impôts.

Marie PROST-COLETTA
Je cède donc la parole au technicien.

1. La commune de Brie-Comte-Robert

Bruno PITTE

Brie-Comte-Robert, en Seine-et-Marne, compte environ 17 000 habitants. Son centre-ville est ancien. Il comprend des immeubles classés monuments historiques et 40 bâtiments communaux allant de la cinquième à la deuxième catégorie d’ERP.

Depuis toujours, les élus sont attachés à la mise aux normes PMR de la voirie et des bâtiments. La nouvelle législation est ainsi prise en compte progressivement, en concertation avec les APF (Association des paralysés de France) et les administrés à mobilité réduite.
2. La procédure de diagnostic accessibilité

Le diagnostic accessibilité relève de la compétence de la communauté de communes de l’Orée de la Brie. En 2011, elle a missionné un cabinet d’étude pour effectuer le diagnostic sur les bâtiments de toutes les collectivités.

En avril 2011, celui-ci a rendu un diagnostic pour 30 bâtiments non conformes, en termes d’accessibilité, sur 40 pour la commune de Brie-Comte-Robert. Le coût prévisionnel des travaux s’élevait à 2,5 millions d’euros.

3. La mise en place de l’Ad’AP sur Brie-Comte-Robert

Nous avons rendu notre Ad’AP dans les temps. En 2015, nous avons sollicité un bureau d’études pour obtenir un devis sur une aide technique au montage de ce dossier. Pour 30 bâtiments, ledit devis s’élevait à 30 000 euros. En conséquence, la commune a décidé de gérer le dossier elle-même.

Nous avons classé nos 30 bâtiments de la cinquième à la deuxième catégorie. Le budget estimé de 2,5 millions d’euros devait être apprécié au regard d’une capacité en investissement annuel de la commune, pour la mise aux normes des bâtiments, de 400 000 euros. C’est pourquoi nous avons échelonné notre Ad’AP sur 6 ans.

Le document lui-même a été présenté sous forme de tableau synthétique par année d’investissement. Il expose le montant estimé et la liste des travaux de mise en conformité sans dérogation. Parallèlement, il évalue ce même coût avec une dérogation éventuelle. Je fais notamment référence à l’installation d’ascenseurs qui est souvent problématique.

Le dossier Ad’AP a été déposé le 29 mai 2015 en préfecture. Il a reçu un avis favorable de la commission d’accessibilité de l’arrondissement de Melun. Depuis cette date, nous déposons annuellement, conformément à l’Ad’AP, des demandes de travaux par rapport à la mise en conformité des bâtiments concernés.

Par souci d’économie, nous effectuons certains travaux en régie. Les autres chantiers, que les agents ne sont pas en mesure d’assumer, sont confiés à des entreprises privées. Je fais notamment référence aux bandes podotactiles et aux contrastes visuels sur les escaliers.

4. Les difficultés rencontrées dans l’élaboration du dossier


Les difficultés financières des communes constituent un réel souci. 400 000 euros d’investissement annuel représentent un budget important. Les services techniques accomplissent chaque année pour 2,8 millions d’euros de travaux.

Le suivi du dossier doit être régulier. Or la commune ne dispose pas d’agents pour assumer cette tâche. Pourtant, il est au moins nécessaire d’examiner ces documents tous les quinze jours.

Conformément à l’Ad’AP déposé, nous avons envoyé une liste des bâtiments mis en conformité au préfet de Seine-et-Marne.
Les commissions d’accessibilité ont trop souvent tendance à juger. Elles ne se préoccupent pas suffisamment d’apporter leurs conseils sur les sources d’économies possibles.

**Marie PROST-COLETTA**

Votre démarche est exemplaire. J’ai apprécié d’entendre que vous aviez déposé votre Ad’AP dans les délais, qu’il avait été approuvé, mais également que vous faisiez un point de situation tous les quinze jours.

Vous avez également formulé des critiques. Vous avez souligné le caractère trop théorique du site. De notre côté, nous n’avons pas conçu de dossier type. Nous avons laissé le maximum de souplesse à chaque acteur, afin qu’il puisse le concevoir à sa façon.

2 millions de personnes sont venues consulter le site. 6,5 millions de pages ont été lues. De nombreux collègues des départements ne répondaient pas, car nous avons été littéralement envahis de dossiers. Pendant six semaines, nous avons tenu des commissions tous les matins à Paris pour traiter les dossiers.

Précédemment, je souhaitais indiquer que le dossier de la Justice avait été approuvé rapidement parce qu’il était exemplaire. En revanche, nous avons demandé à une autre institution de revoir son dossier, faute de quoi l’État aurait été dans l’illégalité. Nous avons donc procédé à un réel examen des dossiers.

Les représentants de Nîmes, qui est une ville plus importante, peuvent-ils nous expliquer comment celle-ci a conçu son Ad’AP ?

**Marianne CREPIN-BAZILE,** conseillère municipale déléguée à l’accessibilité et au handicap, ville de Nîmes

Nîmes compte 136 000 habitants. La ville était déjà engagée dans l’accessibilité. Quand j’ai accepté la délégation sur ce sujet, j’étais déjà informée des concertations avec Madame la Sénatrice et vous-même. J’ai ainsi pu gagner du temps. Dès la première semaine de mon mandat, j’ai contacté le directeur des services techniques pour savoir où nous en étions.


Cette délégation est véritablement transversale. Comme un intervenant l’indiquait précédemment, il est inutile de mettre un bâtiment en accessibilité sans organiser le cheminement qui y mène. J’ai également consulté le directeur général pour connaître l’état des finances. Je remercie les collègues et les services qui m’ont appuyée. Je ne travaille pas seule.


Marie PROST-COLETTA

Ces deux communes de tailles différentes présentent des dynamiques différentes et des Ad’AP qui progressent.

Thierry JAMMES

Madame CREPIN-BAZILE, la plupart des handicaps recensés dans la loi sont évoqués dans votre commission. Pour déposer un Ad’AP, il faut avoir compris la technique et le handicap. Vos techniciens ont-ils été formés ? Ont-ils saisi la diversité des handicaps pour mieux les traduire dans les Ad’AP ?

Bruno PITTE

Nous n’avons pas suivi de formation pour connaître les handicaps. De même, je n’ai pas connaissance de tous les handicaps existants. Je n’ai pas eu le temps de consulter le site gouvernemental pour en prendre connaissance. Nous nous sommes simplement forcés de concevoir le document répondant le mieux, avec pragmatisme et bon sens, à la diversité des problèmes rencontrés.

Marianne CREPIN-BAZILE


Des élections auront lieu l’année prochaine. Nous avons examiné avec le directeur des bâtiments quelles écoles, servant de bureaux de vote, étaient accessibles. Nous prévoyons de les mettre aux normes afin que chacun puisse accomplir son devoir.

Marie PROST-COLETTA

Le Président de la République s’était effectivement engagé à ce que chacun puisse voter lors des prochains scrutins.
Martine GALIBERT, responsable de l’unité accessibilité à la DDTM (direction départementale des territoires et de la mer) de l’Aude, présidente de la commission départementale d’accessibilité


Même si nous avons reçu 150 à 200 % de dossiers en plus, nous nous sommes efforcés de continuer à vous aider avec nos moyens respectifs.

Marie PROST-COLETTA
Je souhaite rendre hommage aux services des DDTM. Elles n’ont peut-être pas été disponibles partout, mais ont joué leur rôle. Comme le mentionnait Julia ZUCKER, 70 % des dossiers ont pu être instruits. Cet objectif prioritaire a été atteint.

Yan AVISSE, chargé de mission Ad’AP, Le Mée-sur-Seine
Je travaille pour une commune de la même taille que Brie-Comte-Robert. Nous comptons 22 000 habitants et une soixantaine d’ERP. Je suis totalement d’accord avec votre témoignage. Concernant les bureaux de contrôle, je confirme leur coût. La tâche que nous leur demandions d’accomplir se fondait sur la loi de 2005. Il était donc facile d’opérer un tri dans notre parc immobilier.

Je me posais une question sur l’attestation d’accessibilité. Nous avons reçu récemment un courrier du préfet : il nous demande de fournir un certificat validant l’accessibilité du bâtiment, délivré par un architecte ou un bureau de contrôle. Avez-vous procédé ainsi ?

Bruno PITTE
Non. Pour les travaux impliquant des changements structurels du bâtiment, nous prenons attache auprès d’un architecte. En revanche, nous effectuons les chantiers simples en régie. Même si nous ne possédons pas de bureau d’études, nous dessinons nous-mêmes nos plans et nous organisons.
Yan AVISSE
Qu'en est-il lorsque les travaux sont achevés ?

Bruno PITTE
Au bout d’un an, nous avons adressé un courrier confirmant que tels bâtiments avaient été mis en accessibilité conformément au calendrier prévisionnel de l’Ad’AP. Je n’ai pas reçu de réponse. J’ignore si la procédure prévoit une visite de contrôle.

Yan AVISSE
J’ai appris que la commission communale d’accessibilité devait mettre en place un outil de référencement des bâtiments accessibles. Ma question s’adresse également à Monsieur HERNANDEZ. Certaines grandes collectivités ont-elles créé une base de données ? Les municipalités qui n’ont pas les moyens d’opérer ces développements informatiques pourraient-elles la réutiliser ?

Marie PROST-COLETTA
Pour les bâtiments de cinquième catégorie, vous pouvez envoyer une attestation. Elle peut s’accompagner de factures et de photographies qui prouvent que les travaux ont été effectués.

Pour les bâtiments qui n’appartiennent pas à la cinquième catégorie, vous devez employer les documents rédigés en fin de travaux pour les immeubles de première catégorie.

Marianne CREPIN-BAZILE
Nous allons bientôt installer la commission communale d’accessibilité. Elle se réunira pour la première fois en juin.

Marie PROST-COLETTA
Toutes les communes et les intercommunalités de plus de 5 000 habitants doivent créer une commission pour l’accessibilité. Elle doit établir la liste des ERP accessibles sur le territoire. L’avis de cette commission doit bien figurer dans le dossier des Ad’AP.

Emmanuel COLLAS, Association des paralysés de France (APF), Yvelines
Je souhaite évoquer le lien entre l’Ad’AP et le plan de mise en accessibilité de la voirie et des espaces publics. Dans les Yvelines, des travaux de réaménagement des centres-villes conduisent à une réfection de la voirie et du cheminement. Pour autant, ils ne prennent pas en compte l’Ad’AP des différents ERP communaux et créent une inaccessibilité supplémentaire.


Marie PROST-COLETTA
Nous accueillons des représentants de Le Grau-du-Roi. Avez-vous mis en place une commission pour l’accessibilité ?

De la salle (président de la Commission d’accessibilité du Grau-du-Roi)
Oui, elle a été créée au début du nouveau mandat. Je la préside.

Marie PROST-COLETTA
De la salle
Nous avons établi un prédiagnostic de tous les ERP. Je l’ai présenté en commission et plusieurs fois en réunions publiques. Suite à ces rencontres, nous avons modifié certaines priorités et validé l’engagement des travaux.

Joseph PILATES, interprète pour malvoyants
Je vous remercie d’avoir composé ce panel. Je distingue deux leaderships, l’un technique et l’autre organisationnel, qui demandent davantage d’appui de l’Ad’AP. Songez-vous à des façons de mieux diffuser ces bonnes pratiques dans le monde francophone ?

Marie PROST-COLETTA
Le site www.accessibilite.gouv.fr réunit les bonnes pratiques que nous avons recueillies depuis plus de six ans. Vous y trouverez des fiches sur les manières de faire évoluer une installation quand elle pose des problèmes de sécurité, sur la façon de transformer une porte pour qu’elle soit plus facile à franchir, sur les matériaux disponibles, etc. Cet outil peut certainement être encore enrichi. Julia ZUCKER en est responsable.

Marie-Thérèse BONNE, adjointe au maire en charge de la politique du handicap, Saint-Pierre, La Réunion

Je viens spécialement de la Réunion pour assister aux Assises de l’accessibilité. Pour la deuxième année, je m’aperçois qu’il n’est jamais question de l’outre-mer. Une personne m’a néanmoins indiqué que les statistiques le prenaient en compte.


Nous avons déposé l’Ad’AP en septembre. À cette date, 17 sites étaient déjà accessibles. Nous nous occupons de tous les autres au fur et à mesure. Cette tâche constitue un travail considérable, en particulier pour trouver les financements. Ce chantier s’élève à 10 millions d’euros sur neuf ans.
Pour concevoir l’Ad’AP, nous avons retenu l’ensemble des diagnostics où apparaissaient les quatre handicaps, en tenant compte du pourcentage d’accessibilité. Nous avons conçu un document synthétique, présenté sous la forme d’un tableau, avec les montants financiers pour chaque type de bâtiment.

Le programme sur neuf ans est défini selon les exigences de la commission communale d’accessibilité, suivant le travail transversal mené avec mes collègues élus et avec les services techniques. Nous avons tenu également compte de la dimension financière.

Nous avons rassemblé tous ces éléments et présenté ce dossier à la commission communale d’accessibilité. Elle a validé ce programme. Chaque année, nous engageons les travaux prévus.

La municipalité nous a accordé un budget de 800 000 à 900 000 euros jusqu’en 2019 pour réaliser les travaux dans un certain nombre de bâtiments. Entre 2014 et 2019, nous passerons de 1 à 1,3 million d’euros par an.

Ce travail doit être régulièrement suivi. Au sein de la commission, nous avons la chance de bénéficier de la présence d’un représentant du CAUE (Conseil d’architecture, d’urbanisme et d’environnement). Cet architecte nous assiste en visitant les bâtiments avant et après les travaux.

Pour les chantiers plus onéreux, nous avons lancé un appel d’offres. Des entreprises privées s’en chargent. Pour sa part, le service technique s’occupe des petits chantiers. Au quotidien, un technicien travaille à mes côtés. Nous assurons ainsi le suivi des projets.

**Marie PROST-COLETTA**

Combien comptez-vous d’habitants à Saint-Pierre ?

**Marie-Thérèse BONNE**

80 000.

**Marie PROST-COLETTA**

La Réunion est toujours la plus en avance parmi les départements d’Outre-mer. Cependant, je n’établirai pas une comparaison avec les départements de métropole. Vous connaissez d’importants problèmes de voirie. La topographie est très difficile. Néanmoins, je crois que vous faites mieux que la Haute-Corse.

**Marie-Thérèse BONNE**

Concernant la voirie, nous faisons en sorte d’assurer la chaîne de déplacement. Nous nous appuyons également sur une commission intercommunale d’accessibilité et la CIVIS (Communauté intercommunale des villes solidaires), que j’ai l’honneur de présider.

**Marie PROST-COLETTA**

Je constate que la Réunion sait articuler l’Ad’AP et le PAVE (Plan de mise en accessibilité de la voirie et des aménagements des espaces publics).

**Florence MOREAU, Direction départementale des territoires de Seine-et-Marne**


De nombreuses opérations consacrées à l’accessibilité sont engagées à Brie-Comte-Robert. La CCI réalise les diagnostics pour les commerces de quartier. Nombre de mises en accessibilité sont engagées sur cette collectivité. Elle est beaucoup plus dynamique que ne le laissaient penser les propos tenus.
Marie PROST-COLETTA

Je vous remercie d’avoir souligné ce point. Pour moi, Brie-Comte-Robert a accompli tout ce qui était nécessaire. Il est aisé de remédier à l’absence d’une commission pour l’accessibilité.

De la salle


Je souhaitais également m’adresser aux représentants la ville de Nîmes concernant ses bureaux de vote. L’accessibilité des bâtiments est primordiale. Il convient aussi de ne pas oublier de prévoir des places de stationnement. Il est avant tout essentiel que les isoloirs et l’urne soient accessibles. Dans notre ville, nous avons modifié toute l’installation en ce sens. Nous avons prévu des tables basses pour l’accès des personnes en fauteuil roulant. Reste le problème de l’accessibilité du vote aux personnes non voyantes. Malheureusement, il n’existe pas de bulletins en braille si bien que nous ne sommes pas en mesure de garantir la confidentialité du vote.

Marianne CREPIN-BAZILE

Je souhaitais remercier les services de la sous-commission de l’accessibilité, avec lesquels je travaille très bien. Chaque fois que nous nous sommes interrogés sur ce programme qui s’élève à 15 millions d’euros, nous avons pu nous tourner vers eux. Nous pouvons même les solliciter pour un seul commerce. Ils sont très réactifs. Je remercie particulièrement Monsieur Yves NEGRE.

André LARREUR, technicien en charge de la mise en accessibilité, ville de Brest

Je souhaitais m’exprimer sur les attestations de conformité des bâtiments. La ville de Brest avait largement anticipé la problématique de l’accessibilité à partir de 2008. Au jour de l’Ad’AP, 90 % de nos bâtiments étaient accessibles.

Marie PROST-COLETTA

À quelle date comptiez-vous 90 % de bâtiments accessibles ?

André LARREUR

Nous atteignions ce pourcentage à la fin 2015.

Marie PROST-COLETTA

Je vous félicite.

André LARREUR

Avec la DDTM, nous avons décidé de ne pas faire appel à un bureau de contrôle ou à un architecte pour attester de la conformité de nos bâtiments. Cette démarche nous aurait coûté entre 200 000 et 300 000 euros pour une prestation qui n’aurait guère été utile. Comme à Nîmes, les services de Brest sont suffisamment compétents pour établir eux-mêmes cette conformité.

Marie PROST-COLETTA

Je vous renouvelle mes félicitations. J’entends pour la première fois une grande ville m’annoncer que 90 % de ses bâtiments sont accessibles. Si un architecte fait partie de vos équipes, il peut parfaitement délivrer l’attestation d’accessibilité. Nous avons supprimé l’obligation du recours à un professionnel extérieur. Si pour l’ERP de première catégorie un bureau de contrôle doit systématiquement effectuer une visite, tous les accords locaux, nous conviennent.

Thierry JAMMES

Je suis heureux d’entendre que les petites et les moyennes communes entreprennent ces démarches en faveur de l’accessibilité. Je souhaite simplement rappeler qu’il existe quatre natures de handicap. Ne l’oubliez jamais dans vos Ad’AP, y compris pour la voirie.

Marie PROST-COLETTA

Nous accueillons à présent Madame la Sénatrice Claire-Lise CAMPION. Vous travaillez sur le sujet de l’accessibilité depuis de nombreuses années. Vous avez rédigé un rapport sur cette question avec Isabelle DEBRÉ. Le Premier Ministre vous a ensuite demandé de lui adresser des propositions réunies dans le rapport Réussir 2015. Nous les avons toutes reprises ensemble puisque vous présidez ces concertations. Le Président de la République vous a confié récemment le suivi des Ad’AP. Nous avons entendu ce matin des témoignages très intéressants. Comment voyez-vous la situation, deux à trois ans après avoir accepté ce mandat en faveur de la république inclusive ?

Intervention : Claire-Lise CAMPION, sénatrice de l’Essonne

Je suis venue aujourd'hui vous parler des premiers résultats de la mise en œuvre des Ad’AP. Des actions restent à entreprendre.

Rares sont les parlementaires qui ont l’honneur d’être nommés en mission par un Premier Ministre, la chance de voir leurs propositions validées, présentées au Parlement, adoptées et mises en œuvre. Je suis consciente de cette chance. Ces événements se sont déroulés en l’espace de quatre années. L’élaboration d’une politique publique prend à cet égard beaucoup de temps. Cette durée est consacrée à l’établissement d’un constat, à l’écoute, à la négociation, à la concrétisation juridique et à la mise en œuvre. Sur ce sujet, le temps nous était compté.

La loi du 11 février 2005 avait fixé au 1er janvier 2015 l’accessibilité pour tous les ERP. Le délai s’étendait à février 2015 pour les transports publics. L’ensemble de ce travail n’a été possible que grâce à la volonté du Premier Ministre Jean-Marc AYRAULT. Il était déterminé à ouvrir ce dossier resté longtemps lettre morte. Il est à l’origine du nouvel élan d’aujourd’hui. Le gouvernement, grâce à Marie-Arlette Carlotti et Ségolène Neuville, et le Parlement ont engagé cette démarche. Ils ont adopté les textes législatifs et réglementaires nécessaires à l’adoption des Ad’AP, à la simplification des normes. Ce travail s’est accompli dans un temps réduit. À travers de Marie PROST-COLETTA, je remercie les fonctionnaires de l’État et les membres des cabinets ministériels qui ont permis l’adoption des Ad’AP.

Il nous reste beaucoup de chemin à parcourir. La tâche est réellement immense. Elle ne peut aboutir sans vous tous. Cette action conjointe doit permettre de répondre aux besoins et aux attentes de chacun. Les premiers résultats sont réels. Julia ZUCKER vous a présenté les éléments chiffrés de la mise en œuvre des Ad’AP. Qui pouvait espérer un tel résultat dans ces délais ? Tous ensemble, nous avons su mettre un terme à des chiffres restés trop longtemps négatifs.

Fin 2014, à quelques mois de l’échéance fixée par la loi de février 2005, 30 % du million d’ERP étaient accessibles. Sur ces 300 000 ERP, seuls 50 000 étaient accessibles suite à des travaux de mise aux normes. 250 000 consistaient en des constructions nouvelles. Aujourd’hui, les services préfectoraux relèvent qu’au 1er mai 2016, plus de 492 000 ERP ont déposé un Ad’AP, dont 90 000 comprennent une demande de prorogation. Si nous ajoutons à ce chiffre les 300 000 ERP déjà accessibles, nous en déduisons qu’un peu plus de 200 000 ERP n’ont pas encore intégré les Ad’AP.


Le 19 mai 2016, lors de la clôture de la Conférence nationale du handicap, le Président de la République a déclaré : « Notre ambition est de faire en sorte que la personne handicapée ne se heurte à aucune frontière, aucune limite, aucune barrière physique ou morale dans ses projets. » Nous devons garder cet objectif présent à l’esprit. Notre ambition consiste à bâtir une société inclusive où chacun puisse se réaliser, vivre avec ses singularités.

Derrière les chiffres présentés ce matin, nous trouvons des vies. Trop de personnes attendent de vivre décemment et normalement. Les changements dans leur quotidien ne sont pas encore assez importants. Nous devons donc amplifier le mouvement. L’objectif de ces assises est de...

L’objectif est maintenant d’établir un suivi des Ad’AP, d’évaluer leur mise en œuvre, d’identifier les difficultés et d’y apporter des solutions. Les engagements pris par les propriétaires ou les exploitants d’ERP doivent se vérifier concrètement pour que notre vie à tous soit facilitée. Le Président de la République m’a confié cette mission. Elle doit débuter prochainement.

Cet après-midi, vos travaux porteront sur les Ad’AP dans le secteur privé, sur l’accès aux pratiques culturelles, sportives, ainsi qu’aux loisirs. Dans les lieux privés comme publics, l’accessibilité sans obstacle, telle que l’a prescrit la loi de 2005, est indispensable, faute de quoi les personnes handicapées renoncent à leurs droits, ce qui n’est pas tolérable.

Cependant, nous ne pouvons plus concevoir seulement l’accessibilité sous l’angle du bâti ou de la voirie, du béton ou du bitume, selon l’expression de Marie PROST-COLETTA. La revendication d’une conception universelle de l’accessibilité progresse depuis quelques années. L’attente des handicapés est à la hauteur des capacités d’innovation. Le salon Autonomic le prouve.

Évoquons également l’accessibilité numérique. Elle devient le pendant indispensable de l’accessibilité physique. Elle constitue un accès supplémentaire à la culture, au tourisme, à la vie administrative, au commerce. Nous devons saisir cette chance formidable pour favoriser l’éman- cipation et l’ouverture. Cependant, comme pour le bâti, si nous n’envisageons pas le numérique comme un mode d’intégration sociale, il peut constituer un obstacle au vivre ensemble. Les dispositions de la loi pour une République numérique, adoptée définitivement en octobre 2016, doivent permettre de répondre à cette attente.

En conclusion, je souhaite que ces 7es Assises nationales de l’accessibilité soient riches d’échanges et nous montrent le chemin. Elles doivent permettre d’atteindre enfin les objectifs fixés par la loi de 2005. Je vous remercie et suis à votre disposition pour répondre à des questions.

Alain COCQ


Aujourd’hui, 2 millions de personnes possèdent un fauteuil électrique dans notre pays. Avec le vieillissement de la population, 40 à 50 % des personnes à mobilité réduite seront équipées de ce type de matériel dans les huit ans à venir. En Europe, sur 80 millions de citoyens en situation de handicap, 12 millions sont aujourd’hui en fauteuil électrique.

Le problème tient au fait que les Ad’AP sont basés sur un cahier des charges établi pour des fauteuils manuels. De fait, nous excluons aujourd’hui les 2 millions de citoyens en fauteuil électrique. Par exemple, lorsque je me rends à Paris, je suis contraint de prendre une chambre dans un hôtel quatre étoiles pour disposer de la surface nécessaire.

Madame la Sénatrice, vous avez accompli un excellent travail. Comptez-vous réévaluer la norme d’accessibilité concernant le déplacement d’un fauteuil ? Elle n’est plus aujourd’hui adaptée à la réalité du terrain.

Claire-Lise CAMPION

Je vous remercie pour vos compliments. Le travail accompli a été collectif. Je m’adresse à Marie PROST-COLETTA. Toutefois, je n’ignore pas les équipes qui l’accompagnent, qui ont fourni des
réponses suffisamment concrètes et pragmatiques pour qu’elles intègrent notre vie quotidienne. J’ai toujours souhaité privilégier la simplicité des mesures.


Les normes sont établies à un moment donné. Nous avons travaillé à leur simplification. La France présente la particularité de produire un grand nombre de normes. Elles sont parfois excessivement rigides, nous empêchent d’aller de l’avant.

Il est évidemment inenvisageable de revenir aujourd’hui sur les travaux que des villes comme Brest ont engagés avant l’adoption de la loi de 2005. La simplification des normes doit également nous permettre de prendre en compte les innovations technologiques.

Comme le disait précédemment Thierry JAMMES, nous devons aussi tenir compte de la totalité des handicaps. Je pense particulièrement aux déficiences sensorielles et mentales, auxquelles notre pays n’a pas été suffisamment attentif. Nous devons nous adapter à chacun.

L’intégration des normes propres aux fauteuils électriques interviendra probablement à un moment donné. Elle s’intégrera naturellement dans les réflexions que nous avons initiées voilà quatre ans. Notre objectif est toujours d’être pragmatiques, de simplifier et non de complexifier.

**Marie PROST-COLETTA**

Madame la Sénatrice, je souhaitais vous dire que, sans vous, nous n’aurions pas parcouru tout ce chemin. C’est avec plaisir que nous avons progressé sur cette voie. Il nous reste à entreprendre l’étape de l’évaluation.

**Claire-Lise CAMPION**

Je n’accomplis que mon travail d’élue. Il est naturel que nous avancions ensemble.
L’Ad’AP dans le secteur privé : Julia ZUCKER, DMA

Ont participé à ces tables rondes

Marie PROST-COLETTA
Nous avons également travaillé sur la question de l’accessibilité avec les grands réseaux du commerce. La CGPME (Confédération générale du patronat des petites et moyennes entreprises) et PERIFEM (Association technique du commerce et de la distribution) nous ont aidé. Nous avons ainsi pu envisager tous les secteurs du commerce et des professions libérales.

Pour la première table ronde, nous avons choisi de donner la parole aux grands réseaux. Ils comptent un très grand nombre d’établissements de proximité. De son côté, Thierry JAMMES reste notre grand témoin. Il est présent pour continuer d’interpeller avec courtoisie les acteurs qui nous ont fait l’honneur d’être présents aujourd’hui.

Julia ZUCKER
Nous accueillons tout d’abord Madame BEAUVAIS. Elle va nous présenter le retour d’expérience de la Société Générale. Ce réseau est entré dans l’accessibilité depuis de nombreuses années.

1 Les réseaux de distribution :

1. Christine BEAUVAIS – Société Générale
Les Ad’AP m’évoquent un challenge, une course après le temps et des rencontres.


La Société Générale devait programmer un Ad’AP pour 810 agences,
soit 35 % de son réseau. Nous nous sommes retrouvés face à une multitude de « petites boutiques »
de cinquième catégorie. Seule une cinquantaine d’agences se situe dans des centres commerciaux
et entre dans la première ou la deuxième catégorie. Notre réseau de responsables logistiques a
mené un diagnostic interne, plus ou moins fiable.

Nous avons entrepris les travaux dès 2008, voire en 2007 pour les toutes premières agences. C’est
pourquoi nous avons affirmé que notre réseau était accessible à 75 %. En fait, ce niveau d’accessi-
bilité ne concernait que les personnes à mobilité réduite. Nous n’avions toutefois pas renoncé au
traitement des handicaps sensoriels.

Nous avons porté notre attention sur quatre points principaux : l’entrée des agences, le mobilier,
de distributeurs et les escaliers. L’équipe de mise en accessibilité a commencé ses travaux. Quatre
personnes se consacreraient à cette question à temps plein, voire six salariés au plus fort de la charge.
Cette période a duré de 2008 à 2011.

Nous avons débuté par les agences les plus simples. Nous avons également profité des rénovations
pour engager des chantiers plus lourds, pour installer des EPMR (élévateurs pour personnes à mobilité
réduite) et pour tester le matériel. Dès février, nous avons pu déclarer que 280 agences ou 80 % de
notre parc étaient accessibles à tous les handicaps.

En 2011, nous avons profité d’une possible prolongation des délais pour interrompre le programme
de mise en accessibilité. En 2014, il n’en était plus question. Nous nous sommes donc engagés
résolument dans ce chantier. Nous avons effectué des audits avec nos architectes pour déterminer
les besoins budgétaires et dresser le bilan des passages en accessibilité PMR.

Nous avons divisé notre parc en deux catégories. D’une part, le service des travaux s’est chargé
des agences nécessitant des chantiers importants. D’autre part, nous avons traité les petites
interventions en cinq campagnes. La plus simple concernait la sécurisation des escaliers, c’est-à-dire
la pose de bandes podotactiles, de marches et de contremarches et le renforcement des éclairages.
En septembre, nous avons effectué une seconde vague de déclarations pour 440 agences. 65 % de
notre parc est accessible et déclaré.

Il nous reste encore trois autres types de campagnes à mener sur l’année. Premièrement, nous
devons rendre nos portes d’entrée sonores, en les dotant d’un bouton d’appel lumineux, afin de
répondre aux besoins des personnes malentendantes ou malvoyantes. Deuxièmement, certains
escaliers sont dotés d’une main courante trop courte ou en sont dépourvus. Troisièmement, nous
devons mettre à niveau les distributeurs de billets pour qu’ils disposent tous d’un audioguide.

Ces deux catégories nous ont permis non seulement d’engager des travaux, pour l’année dernière
et cette année, mais surtout de déterminer les dates des Ad’AP. Nous avons retardé les travaux
lourds à moins que l’agence ne doive changer de décor pour des raisons commerciales. Dans une
grande entreprise comme la Société Générale, beaucoup de collaborateurs travaillent en silos. Nous
avons donc dû accomplir un effort de transversalité. Tout le monde n’était pas pareillement informé
et sensibilisé au handicap.

Nous avons dû engager des négociateurs. Pour de nombreuses agences, nous sommes locataires.
Nombre de bailleurs n’avaient rien prévu en matière d’accessibilité. Certains ne se sont posés ce
problème qu’en septembre. Nous avons également travaillé avec le secteur patrimoine, car nous
sommes propriétaires de différentes agences. Nous devions examiner l’agenda des chantiers avec le
service des travaux et les architectes extérieurs.

La problématique de la mise aux normes des distributeurs s’est confrontée au timing des
équipes en charge de ce problème. Il était lui-même constamment bouleversé par des impéra-
tifs commerciaux. Ces responsables étaient incapables de nous fournir des délais.
Nous avons rencontré tous les acteurs commerciaux et logistiques dans le cadre des Ad’AP. Nous avons souligné que ce n’est pas parce que des handicapés ne rentraient pas dans leurs agences qu’ils n’existait pas. En réalité, peut-être ne pénètrent-ils pas dans nos locaux parce que ceux-ci sont inaccessibles. De plus, tout handicap n’est pas visible. Il convient de savoir le déceler.

Tous les plannings ne coïncident pas nécessairement. Par exemple, nous avons fixé la déclaration des agences qui connaissent un problème de distributeur à 2017 ou 2018. Comme le service concerné était incapable de nous fournir un calendrier de mise aux normes, nous étions certains, en repoussant au maximum l’échéance, qu’ils seraient conformes à cette date.

Nous avons également connu un problème de planning avec le service commercial. Alors que nous avions quasiment achevé l’Ad’AP, il nous a indiqué que certaines agences allaient fermer. Ces interlocuteurs ignoraient parfois quel serait le devenir de telle succursale. Suivant les informations dont nous disposions, nous avons décalé leur agenda.


Ce projet constituait un défi. J’estime que notre petite équipe de trois à quatre personnes l’a relevé, du moins jusqu’à la définition des Ad’AP. Je suis surtout très heureuse que cette dernière mission m’ait permis, avant mon départ en retraite, de faire des rencontres aussi passionnantes.
Thierry JAMMES
Je vous ai écoutée avec beaucoup d’attention. Je n’ai pas clairement compris quelle est la situation actuelle et quels sont vos objectifs pour l’avenir. Quel est aujourd’hui le pourcentage de vos agences accessibles à tous les handicaps ?

Christine BEAUVAIS
65 %.

Thierry JAMMES
Quand parviendrez-vous à 80 %.

Christine BEAUVAIS
J’estime que nous nous trouvons à mi-parcours. Nous avons adopté un Ad’AP de 6 ans. Dans 3 ans, nous devrions atteindre voire dépasser les 80 %. Les trois premières années concernent beaucoup plus d’agences. La deuxième partie de l’agenda est consacrée à la résolution de problèmes techniques et commerciaux.

Julia ZUCKER
Vous décalez donc certains travaux afin de développer une meilleure stratégie.

Christine BEAUVAIS
Nous cherchons à mieux gérer le cas de certaines agences compliquées.

Julia ZUCKER
Vous avez brièvement évoqué le guide Prathic ERP. Il s’agit d’un catalogue de matériels accessibles disponible sur www.accessibilite.gouv.fr. En tant qu’utilisatrice, pouvez-nous nous expliquer en quoi vous avez apprécié cet outil et dans quelle mesure il a répondu à vos besoins ?

Christine BEAUVAIS
Il n’a pas répondu à nos besoins propres. Nous étions en avance et avions déjà pris connaissance d’un certain nombre de problématiques. Je pense qu’il peut surtout être utile aux petits commerces. Comme tout un chacun, je fais les courses dans mon quartier et me rends compte que certains lieux sont difficiles d’accès. Par exemple, pour aller acheter mes fruits et légumes, je dois monter une marche d’au moins 35 centimètres.

Je pensais surtout à ces commerçants. Ils n’ont pas nécessairement le réflexe de se tourner vers leur chambre syndicale ou de consulter internet. Ils ne sont pas toujours informés des normes. J’essaie d’en parler avec eux en faisant mes courses.

Julia ZUCKER
Passons de la banque aux surgelés. Je cède la parole à Monsieur LEROUX. Il va nous présenter les travaux menés dans le réseau Picard.
2. Aymar LEROUX – Groupe Picard

Le groupe Picard compte 950 magasins en succursales. Certains se situent à l’entrée des villes, mais la plupart sont des commerces de proximité. Nous sommes donc confrontés à une diversité de bâtis, à des pieds d’immeuble souvent dotés de marches ou de dénivelés. 870 magasins sont enregistrés en cinquième catégorie. Les autres appartiennent à la première, la deuxième, la troisième ou la quatrième catégorie, particulièrement dans les centres commerciaux.

Avant 2014, nous pensions bien agir, spécialement pour les personnes à mobilité réduite. En fait, nous étions un « élève moyen » et le chemin était très long. À cet égard, j’aime bien traiter de la mise en accessibilité de nos magasins sous le titre suivant : « D’une galère réglementaire à une aventure humaine ». Effectivement, dans un premier temps, il faut comprendre les textes. Or ceux-ci changent fréquemment.

En 2014, nous avons donc décidé de repartir de zéro. Nous avons fait auditer notre réseau par une société indépendante spécialisée. Nous avons renoncé à faire intervenir des bureaux de contrôle, car ceux-ci produisaient des rapports différents qui nous plongeaient dans l’incertitude. À l’échelle de notre réseau, cette situation était inacceptable. L’audit a conclu que, sur 950 magasins, 920 n’étaient pas accessibles au sens des textes. 6 500 points de contrôle étaient défectueux. Le déplacement d’un meuble ou la pose d’un pictogramme permettait de résoudre certaines situations. D’autres impliquaient le déplacement d’un ascenseur ou des travaux aussi conséquents.

Après l’audit, nous sommes passés à l’étape de la définition de l’Ad’AP. Avec l’aide de la société Norma, en bonne intelligence avec l’administration et en partenariat avec la préfecture de police, nous sommes parvenus à produire les documents attendus. Nos interlocuteurs s’inquiétaient évidemment d’un Ad’AP portant sur 950 magasins. Nous avons devancé les démarches en contactant début septembre la préfecture. Cette anticipation nous a permis de corriger notre dossier afin qu’il réponde à leurs attentes et permette de gagner du temps.

Pour passer « de la galère à l’aventure », nous avons dû donner du sens aux textes. Or nous avons bénéficié d’une écoute extraordinaire de la part de la DMA. En tant que responsable technique, je suis confronté quotidiennement à des écrits techniques. C’est la première fois que nous rencontrons une délégation ou un ministère qui nous explique le sens et l’esprit des textes. Prendre conscience de l’absence d’évolution depuis 1975, percevoir l’attente des personnes concernées, réaliser que ces dispositions sont le fruit de longues négociations permet de mieux saisir les raisons de leur complexité.
J’ai progressivement compris les textes, mais j’ai dû ensuite associer au projet une entreprise de 4 500 personnes. J’ai eu la chance d’accueillir Madame PROST-COLETTA. Elle a accepté de venir expliquer les textes devant le comité de direction, l’ensemble des responsables commerciaux et les équipes techniques du groupe Picard. C’est alors que nous avons basculé dans « l’aventure humaine ». Cette rencontre a permis de lever la plupart des objections.


Après avoir donné du sens, nous avons dû former et informer les équipes. Nous avons eu recours à l’e-learning pour instruire nos 4 000 collaborateurs. Nous avons constaté qu’il n’était pas aisé d’accueillir des personnes atteintes de handicaps. Il convient d’acquérir des repères, des techniques et des moyens pour faciliter la rencontre entre ces clients et nos équipes.

Si des prestataires ne nous avaient pas aidés, nous n’y serions jamais parvenus. Nous avons eu la chance de rencontrer des professionnels. Ils nous ont permis de saisir l’intelligence des textes, de nous mettre en relation avec les bons interlocuteurs. La phase d’audit et la phase d’Ad’AP se sont bien passées. Il y a un an et demi, mon état d’esprit était tout différent. Nous avons également pu bénéficier de la bienveillance de l’administration.

Nous avons aussi profité d’une législation en cohérence avec le rythme de rénovation de nos magasins. Nous avons adopté un Ad’AP de patrimoine de neuf ans. Je ne me satisfais évidemment pas de ce délai. Il convient néanmoins de tenir compte de la réalité, de l’aspect économique. Il a suffi que j’indique à nos responsables financiers que cette mise aux normes pourrait s’effectuer suivant le rythme naturel de rénovation des magasins pour que mon discours soit mieux reçu. Je salue le bon sens qui a présidé à la mise en œuvre de cette législation. Les autres ministères devraient s’en inspirer.


Évidemment, si l’administration nous accorde un délai de neuf ans, nous devrons lui apporter des preuves de notre mise en accessibilité. J’évoquais 6 500 non-conformités. Elles correspondront à 6 500 preuves. Si cette démarche est aisée à entreprendre sur une centaine de magasins pendant un an, elle est beaucoup plus difficile à accomplir sur 950 magasins durant neuf ans. Sur près d’une décennie, il est impossible de savoir comment évoluera l’entreprise. Elle peut se transformer en fonction du contexte économique ou d’un changement d’actionnaire. Nous sommes déjà très satisfaits de disposer d’une vision à deux ou trois ans. Le principal frein est donc organisationnel. Il tient à la longueur du projet.
Où en sommes-nous aujourd’hui ? Nous sommes partis sur un rythme d’une centaine de rénovations par an. La première année, nous en avons réalisé 120. Dès que nous pouvons faire davantage, nous agissons. L’entreprise est fortement mobilisée. Nous nous efforçons d’être le plus volontariste dès maintenant. Même si nous risquons d’enregistrer un ralentissement sur la dernière période, il nous restera alors moins de magasins à mettre aux normes. Certes, les estimations réalisées par la société Norma sont un peu élevées. Toutefois, en accord avec ma direction financière, j’affecte le surplus budgétaire à de nouveaux travaux dès que j’en ai l’opportunité. Au final, la mise en accessibilité renforce notre vocation de commerce de proximité.

Julia ZUCKER


Thierry JAMMES

Monsieur LEROUX, vous nous confiez que peu de choses ont été accomplies entre 2005 et 2015, que vous vous investissez actuellement dans les Ad’AP, mais que neuf ans seront nécessaires pour mettre en œuvre l’accessibilité.

Je salue votre enthousiasme et votre engagement. Toutefois, les associations doivent considérer qu’il n’est que temps. Aujourd’hui, combien comptez-vous de magasins accessibles ? Vous traiterez sûrement les sites les plus difficiles en dernier. Quand atteindrez-vous 80 % ?

Aymar LEROUX

Je ne me déroberai pas. Vous n’avez pas tort. Nous aurions pu engager ce chantier plus tôt. Cependant, la vie est faite de choix qui ne sont pas toujours judicieux. De nouveaux textes réglementaires sont publiés quotidiennement.

Entre 2005 et 2014, nous pensions bien faire. Lorsque je demandais si nos magasins étaient accessibles, on me répondait par l’affirmative, arguant que nous parvenions à livrer nos marchandises sur des chariots de 300 kilogrammes. Effectivement, pour atteindre nos chambres froides, il faut passer par le magasin. Ceci étant, vous savez qu’il faut tenir compte de la pente, prévoir des paliers de repos. De ce point de vue, nous n’étions évidemment pas aux normes.

Nous avons engagé des transformations dès 2005, mais nous n’avons pas procédé de la bonne manière. De plus, les textes n’étaient pas adaptés. Si nous avions appliqué telle quelle la réglementation de 2005, nous aurions rencontré de nombreuses difficultés.


Toutefois, nous devons assumer des contraintes organisationnelles et financières. Sur un réseau de 900 boutiques, la mise en accessibilité correspond au coût d’ouverture de 55 magasins. C’est pourquoi l’étalement dans le temps est pertinent. Je suis conscient que des femmes et des hommes ont besoin d’accessibilité au quotidien. Nous nous efforçons de trouver le bon équilibre.

Jacky DAVID, consultant, Habitat et Territoires Conseil

Les magasins Picard ne posent pas seulement un problème de cheminement, mais d’accès aux produits placés dans les congélateurs. Menez-vous une réflexion sur le sujet ? Comptez-vous changer de matériel ?

Aymar LEROUX

Nous avons mené une réflexion sur les meubles. Je dois toutefois avouer que nous n’avons pas trouvé le produit idéal. Partant de ce constat, nous avons formé nos collaborateurs à cette dimension
grâce à l’e-learning. Il est aisé d’accéder à nos produits lorsque les congélateurs sont bien remplis. Cette tâche est beaucoup plus difficile à accomplir lorsque le niveau des stocks diminue.

Nous avons conduit une étude sur ces difficultés. Malheureusement, nous n’avons pas trouvé de solution sur le marché. Il existe certes des armoires vitrées, mais aucun congélateur surbaissé. Nous ne disposons pas des ressources suffisantes pour développer des meubles spécifiques.

Christelle DELATTRE

Je suis handicapée et cliente de Picard. Vous venez de rouvrir un magasin à Vannes. Il est parfaitement accessible de l’extérieur, depuis le parking. Toutefois, c’est à l’intérieur que les difficultés surviennent. Les caisses ne sont pas aux normes.

Effectivement, lorsque les congélateurs ne sont pas remplis au maximum, nous avons du mal à attraper les produits, nonobstant le fait que le personnel est à notre entière disposition pour nous venir en aide.

Une bande d’éveil de vigilance devrait également être installée à l’entrée du magasin, afin que le personnel puisse prendre en charge les clients déficients visuels à l’accueil. Tel n’est pas le cas aujourd’hui, bien que ce magasin soit récent.

Aymar LEROUX

Je ne suis pas un expert de la réglementation, mais j’examinerai le cas de la boutique en question.

Nous avons traité le problème de l’accessibilité des caisses de manière transversale. Plutôt que de changer tous les meubles, nous avons préféré développer un module avec la société ARM, notre fournisseur traditionnel. Nous avons mis du temps à l’obtenir, mais ces modifications intervendront très rapidement. Nous avons également créé un gabarit afin que les personnes atteintes de cécité ne viennent pas se cogner contre les avancées des caisses. Nos partenaires n’y avaient pas pensé.

Je suis bien conscient que tout n’est pas parfait. Il subsiste des défauts parce que nous nous trouvons dans une phase de lancement. C’est pourquoi nous réaliserons un nouvel audit au moment d’apporter les preuves requises à l’administration. J’engage actuellement ces contrôles. Les solutions ne sont pas toujours faciles à trouver.
Thierry JAMMES
Le principe d’orienter la personne déficiente visuelle jusqu’à l’accueil principal du magasin, qui est inscrit dans les textes, est-il en vigueur dans vos 120 magasins ? Cet oubli ne concerne-t-il que la boutique de Vannes ?

Aymar LEROUX
C’est un oubli.

Pierre-Frédéric ZIEBA
Certaines collectivités territoriales vous menacent-elles davantage si vous n’engagez pas les travaux de mise en accessibilité ?

Aymar LEROUX
Nous devons nous conformer à la réglementation, mais nous engageons ces travaux de bonne grâce. Il existe un planning précis pour nos 650 points de vente. Si je n’effectue pas ces travaux, si nous ne respectons pas ce programme avec régularité, nous en assumerons les conséquences. Nous n’avons subi aucune pression. L’administration est plutôt bienveillante.

II Les services et commerces de proximité

Julia ZUCKER

Docteur, nous vous écoutons. Qu’en est-il de votre Ad’AP et de votre cabinet médical ?

1. Norbert STEYER – Médecin généraliste

Je vous remercie de m’avoir invité.

Je suis intervenu au congrès national de la médecine générale, il y a deux ou trois mois. Nous nous intéressions dans ce cadre à l’accessibilité et j’ai alors défendu un certain nombre d’idées sur ce thème, ce qui a attiré l’attention de Madame PROST-COLETTA. J’ai ensuite eu l’étonnement de me voir convier à ces assises pour venir vous parler de nos difficultés eu égard à l’accessibilité de nos locaux.
Je suis médecin généraliste. Je suis responsable d’associations de formation médicale continue qui regroupent quatre départements de la Lorraine. C’est aussi dans cette optique que j’intervenais au congrès national de la médecine générale.

En tant que médecins généralistes, nous sommes confrontés quotidiennement au handicap. Je vais m’efforcer de vous livrer mon expérience. Elle est évidemment de bien plus petite envergure que celle de la Société Générale ou de Picard.

a) La découverte du problème de l’accessibilité

En septembre 2014, nous avons vu apparaître les premières lois concernant l’accessibilité des cabinets médicaux. Nous nous sommes alors interrogés. En tant que médecins, nous accompagnons quotidiennement nos patients face aux divers handicaps de la vie. Ils sont bien plus vastes que les problèmes sensoriels et locomoteurs. Dans nos groupes d’échanges entre pairs, nous demandions pourquoi il convenait d’adapter nos cabinets puisque nous prenions en charge les personnes à mobilité réduite à leur domicile. Au départ, cette évolution a suscité de l’incompréhension, d’autant plus que cette mise en conformité nous était imposée au plus mauvais moment. En effet, nous sommes actuellement confrontés à une baisse de 30 % du nombre de praticiens.

Nos locaux sont souvent peu accessibles. Ils sont situés au centre-ville, dans des rues commerçantes mal desservies par des parkings. Vous connaissez toutes les difficultés d’accessibilité des villes et des villages. Pour autant, nos confrères témoignaient de leur incompréhension. Installés depuis plusieurs décennies dans des locaux dont ils ne sont parfois pas propriétaires, ils se confrontaient à la difficulté de devoir les rendre accessibles. Les plus âgés d’entre eux ont souvent préféré prendre leur retraite. Cette difficulté supplémentaire venait donc se rajouter à un problème de démographie du corps médical.

b) La recherche de réponses

Nous avons essayé de trouver des réponses. Nous nous sommes réunis pour examiner ce qu’il nous était possible de faire, en fonction de nos possibilités, pour rendre le meilleur service possible aux personnes atteintes de handicaps. Nous avons été aidés par le Conseil de l’Ordre et par les URPS (Unions régionales des professionnels de santé) pour extraire de la législation des dispositions faciles à mettre en œuvre. Notre tâche principale est de prendre soin. Nous l’accomplissons parfois en nous rendant auprès des patients. Il s’agissait en l’espèce de rendre le même service dans nos cabinets.

Je travaille en cabinet de groupe avec quatre médecins. Nous sommes installés dans un rez-de-chaussée surélevé. Nous nous sommes demandés comment le rendre accessible. Nous avons eu idée de recourir à un élévateur, à un pan incliné. Néanmoins, le principe s’est progressivement imposé que cette évolution était essentielle. La nécessité de créer des espaces de réception et des commodités plus vastes nous a conduits à transférer les cabinets de consultation dans les étages et à les desservir par un ascenseur.

Ainsi, la mise en accessibilité du cabinet médical s’est transformée en la création d’une maison médicale pluridisciplinaire totalement ouverte sur la diversité des handicaps, y compris le handicap psychique.

c) La réalisation du projet

Nous avons été pleinement soutenus par la municipalité de Talange et par la DDT de Metz. Ces interlocuteurs ont étudié avec nous tous les volets de notre projet. La réalisation s’est déroulée sur neuf mois. Je dois souligner l’engagement de tous les professionnels du bâtiment qui se sont pleinement investis. Je n’ai personnellement pas fait appel à un architecte. J’ai tracé moi-même...
les plans. Je me suis fait conseiller par la DDT, par la commission d’urbanisme de la ville et par les professionnels du bâtiment. Leur enthousiasme m’a favorablement surpris.

Les institutionnels ont très bien accueilli notre projet, qu’il s’agisse de la mairie, du service d’urbanisme ou de la DDT. Je remercie Messieurs CONGI et VADOR qui nous ont accompagnés à chaque étape. L’accueil des usagers non handicapés a également été excellent. Ils ont été heureusement surpris du dynamisme des professionnels de santé, qu’ils imaginaient totalement absorbés par la prise en charge des maladies.

Assurément, les personnes à mobilité réduite qui nous rendent maintenant visite témoignent qu’il existait une inégalité d’accès aux soins. Certes, nous nous rendions à leur domicile au quotidien et nous leur apportions le meilleur soin. Néanmoins, nous avons pris conscience qu’ils souhaitaient surtout voir se concrétiser l’égalité d’accès aux structures de soin.

Thierry JAMMES
Docteur, vous n’êtes pas sans savoir que, dans les grandes villes, très peu de vos confrères se déplacent. C’est la raison pour laquelle vos cabinets doivent devenir progressivement accessibles.

Julia ZUCKER
Je vous propose que nous passions maintenant la parole à Madame FAVOREL-PIGE. Elle va vous présenter les actions et le positionnement du commerce de France au cours des derniers mois.

2. Fanny FAVOREL-PIGE – Conseil du commerce de France

Je ne pourrai pas évoquer l’accessibilité de mon commerce car je ne suis pas moi-même commerçante. Mes parents sont commerçants, mais leur commerce n’est pas très accessible. Il est situé dans une vieille maison, avec beaucoup de niveaux différents. Nous œuvrerons toutefois pour améliorer cette situation.

Je tiens à remercier Marie PROST-COLETTA d’avoir ensuite mené le chantier de la concertation. Sans elle, sans sa vigueur, nous n’aurions pu en arriver au stade qui est aujourd’hui le nôtre. Elle nous a permis de prendre conscience des difficultés des uns et des autres et de parvenir à un point de convergence. Bien sûr, l’objectif ne sera atteint que dans neuf ans. Toutefois, il fallait relancer ce processus, que chacun accepte d’y contribuer et aille vers autrui.

En tant qu’organisation professionnelle, nous étions présents pour être le porte-parole des commerçants que nous représentons, pour être leur relais d’information auprès des pouvoirs publics. Nous devions aussi mettre en relation les associations représentatives des personnes handicapées avec ces commerçants. Le but était de les aider à appréhender la nouvelle réglementation et à se joindre au grand mouvement de la mise en accessibilité.

Une période de neuf ans peut paraître longue. Il était toutefois essentiel de redonner l’envie de tendre vers ce principe d’accessibilité universelle. Il était important pour nous, dans nos remontées et redescentes d’information, de faire en sorte que la réglementation soit plus pragmatique, plus humaine, plus accessible à ceux qui l’ignoraient. Nous continuons ainsi d’être des relais d’information, de multiplier les réunions d’information. Le réseau consulaire a accompli un important travail de sensibilisation, d’information et d’accompagnement des commerçants et des entreprises.

Le Conseil du commerce de France a également beaucoup collaboré avec l’association PERIFEM. Il était important que nous réunissions la diversité des commerçants, aussi bien les grandes chaînes que les commerces indépendants, pour échanger avec les associations représentatives des personnes handicapées et pour partager cette information.

**Julia ZUCKER**

*Comment réagissent vos adhérents ? Quelles questions posent-ils ? Comment pouvez-vous les rassurer ou les motiver ?*

**Fanny FAVOREL-PIGE**

L’une des principales difficultés tient au fait que les petits commerçants, les établissements de cinquième catégorie, n’ont pas conscience d’être inaccessibles. Un audit n’est pas à la portée de la plupart d’entre eux. C’est pourquoi l’outil de diagnostic qui figure sur le site de la DMA est nécessaire. Nous l’avons beaucoup promu.

Cependant, il existe autant de difficultés que de points de vente. Aucun commerce, aucun commerçant ne ressemble à un autre. Je n’ai donc pas entendu de question type. Nous essayons d’orienter nos interlocuteurs et d’éviter qu’ils se sentent isolés. Souvent, l’approche reste individuelle, alors que chacun aurait besoin de s’inscrire dans une démarche collective.

**Julia ZUCKER**

Je vous propose de passer la parole à Monsieur ANRACT. Vous avez engagé des travaux de mise en accessibilité de votre commerce en 2015. Nous allons d’abord regarder un reportage nous expliquant cette démarche.

**Diffusion de l’extrait d’un reportage sur la mise en accessibilité de la boulangerie « La Pompadour » (Paris).**

Pouvez-vous nous expliquer comment les travaux d’accessibilité se sont inscrits dans l’ensemble du chantier ? L’avez-vous confié à quelqu’un ? Vous êtes-vous engagé dans ces transformations ? Avez-vous rencontré des difficultés ?
3. Dominique ANRACT – Artisan boulanger

Comme tous les artisans, nous entendons parler de l’accessibilité sans nous sentir concernés par le problème. Puis, le moment venu, j’ai souhaité la mettre en œuvre à l’occasion d’une rénovation. Les boulangeries présentent une difficulté particulière. Ce sont souvent des commerces qui existent depuis très longtemps. La nôtre date de 1870.

À Paris, ces locaux sont souvent exigus et rarement accessibles de plain-pied. Nous ne sommes souvent pas propriétaires des murs et devons obtenir des autorisations de la Ville de Paris pour procéder à des changements esthétiques.

En outre, il convient de disposer du budget pour mener un tel chantier. Or, ces dernières années, les entreprises sont confrontées à des problèmes de trésorerie. Elles restent ouvertes durant l’été ou les vacances pour ne pas perdre de chiffre d’affaires. Engager des travaux importants impose donc d’obtenir des autorisations, de disposer d’une trésorerie suffisante pour fermer durant un mois et continuer à payer le personnel. Nous avons différé ce chantier durant un an ou deux, mais avons finalement engagé cette rénovation à notre plus grande satisfaction.


Thierry JAMMES
Quels travaux avez-vous engagés dans votre établissement pour les handicaps sensoriels ?

Dominique ANRACT
Je compte neuf vendeuses dans ma boutique. Elles sont placées au plus près du client. Généralement, quand une personne entre dans le magasin, elle est directement prise en charge.
Julia ZUCKER
Je pense que Thierry JAMMES vous interrogeait également sur la surdité. En tant qu’ERP de cinquième catégorie, vous n’aviez pas beaucoup d’obligations à respecter en la matière.

L’essentiel réside dans la posture de vos employés, dans leur attention au client dont le mode de communication peut être différent. Comment les appréhendez-vous ? Un papier et un crayon sont-ils à disposition ? Communiquerez-vous par gestes ?

Comment orientez-vous les déficients visuels ? Comment cheminent-ils des étals à la caisse ? Comme les accompagnez-vous à chaque étape de leurs achats ?

Dominique ANRACT
Nous sommes un véritable commerce de proximité. Les visiteurs sont donc systématiquement pris en charge par les vendeuses. Nous disposons d’une bonne visibilité sur les personnes qui entrent dans la boutique et échangeons énormément avec elles. Aucun client ne peut souffrir de difficultés.

Delphine de SARTIGES, DDT du Cher
J’ai beaucoup apprécié la conclusion du Docteur STEYER. Elle m’a rassurée. Son point de vue n’est cependant pas toujours partagé par ses confrères. Ils soulignent qu’ils se rendent au domicile de personnes handicapées, pour prodiguer leurs soins, depuis des années. De mon côté, je suis mère d’une petite fille et je leur fais observer que, si j’étais en fauteuil roulant, j’aimerais pouvoir accompagner mon enfant chez le médecin. L’accessibilité ne concerne pas uniquement les patients. Souvent, les médecins nous prennent de haut et nous remettent des dossiers de mauvaise qualité.

Norbert STEYER
Je comprends votre remarque. Jusqu’à présent, le médecin soignait, mais ne prenait pas soin. Mes confrères prennent maintenant conscience de la nécessité de permettre à la personne en mobilité réduite ou souffrant de déficit sensoriel de prendre pleinement sa place.

Thierry JAMMES
Le chien d’assistance est-il admis dans votre cabinet ?

Norbert STEYER
Il est accepté partout sauf dans la salle de soins elle-même. En particulier, il ne peut pas être présent si nous accomplissons des gestes opératoires. En revanche, il demeure à proximité.

Nadine PROUTEAU
Je travaille pour une start-up qui transcrit les sites à destination des aveugles. Nous avons tous tendance à chercher des réponses médicales sur internet. Comment faire en sorte que les non-voyants aient accès à cette information depuis leur domicile ? Par ailleurs, en tant que professionnel de santé, avez-vous des conseils à nous donner sur la façon de communiquer avec eux par l’intermédiaire d’une connexion internet ? Des solutions numériques se développent-elles pour mettre en relation les patients avec leur cabinet médical ?

Norbert STEYER
Des expériences pilotes se développent. Néanmoins, rien ne vaut le contact direct. Le numérique apparaît dans nos pratiques. Je pense particulièrement au développement des robots pour le soin. Cependant, pour l’entretien, le colloque singulier reste au centre de notre démarche. Lui seul permet d’appréhender les différents aspects des difficultés que rencontre un patient. J’ajoute qu’après une journée de douze ou quatorze heures, il m’est impossible de prendre connaissance d’une centaine de mails.
Pierre-Frédéric ZIEBA
Comment un médecin ne peut-il pas avoir conscience que la présence d’une marche dans son cabinet expose le patient qui souffre de problèmes osseux à un risque de chute ?

Norbert STEYER
Accès aux pratiques culturelles, sportives et de loisirs :
Éric ALEXANDRE, DMA

Ont participé à ces tables rondes
Bastien BONHOUR, association « Au Foin de la Rue ». Régis BRAULT, association « Au Foin de la Rue »

Éric ALEXANDRE
La première session sera consacrée à l’accessibilité aux prestations et aux établissements culturels. Je remercie Sandrine SOPHYS-VERET de nous présenter les actions que le Ministère de la Culture a entreprises vis-à-vis des Ad’AP. Comment s’est-il approprié ce nouvel outil ?

1. La culture :

1. Sandrine SOPHYS-VERET, Ministère de la Culture et de la Communication

Le ministère de la Culture et de la Communication s’engage en faveur de l’accès à la culture et aux pratiques artistiques pour les personnes handicapées. Nous sommes l’un des seuls ministères à bénéficier en la matière d’une instance de dialogue dédiée. La commission nationale « Culture et Handicap » réunit notre ministre aux côtés de son homologue en charge du handicap et d’un comité d’entente formé de huit associations représentatives des personnes handicapées. Cette instance nous permet d’échanger et de définir les axes de notre action. Ses réunions sont bisannuelles. La dernière est intervenue en janvier 2016. Elle nous a permis, notamment d’établir le bilan de l’accessibilité de nos ERP et de notre prise en compte des Ad’AP. Les autres points à l’ordre du jour ont concerné l’accès aux offres culturelles, parmi lesquelles l’audiovisuel et le cinéma, mais aussi le numérique comme facteur d’accessibilité.
Notre parc d’ERP est important. Il regroupe 79 établissements publics. Certains réunissent plusieurs sites. Par exemple, le Domaine de Versailles comprend huit ERP et couvre une surface ouverte au public de plus de 92 000 mètres carrés. Certains établissements regroupent plusieurs bâtiments. Je pense notamment au Centre des monuments nationaux qui réunit 73 monuments.

Hormis ces 79 établissements publics, nous comptons 26 services à compétence nationale. Ce sont essentiellement des musées rattachés à la Direction générale des patrimoines (DGP). Sur l’ensemble du territoire, nos DRAC (Directions régionales des affaires culturelles) gèrent environ 130 ERP et installations ouvertes au public, dont 86 cathédrales. S’y ajoutent les bâtiments de nos administrations centrales et services déconcentrés.

La démarche d’accessibilité était déjà engagée pour le Ministère de la Culture. Toutefois, certains établissements n’avaient pas répondu aux obligations fixées par la loi de 2005. Ils ont donc dû s’engager dans la démarche des Ad’AP. La plupart des établissements étaient autonomes pour le dépôt de leurs agendas. Nous devions cependant accompagner les plus petits musées et les écoles dans la constitution de leurs dossiers.


Cette démarche très concrète a permis que les dépôts soient effectifs au 27 septembre 2015, conformément à l’ordonnance.

Éric ALEXANDRE

Comme vous le mentionniez, le Ministère de la Culture gère des établissements très divers, en particulier des écoles de cirque, de danse, d’architecture. Qu’a-t-il mis en place pour garantir l’accès au cadre bâti et à ces formations ?

Sandrine SOPHY-VERET

Notre périmètre regroupe effectivement 38 établissements d’enseignement supérieur : 20 écoles d’architecture, 15 écoles nationales supérieures artistiques, la Fémis (École nationale supérieure des
métiers de l’image et du son), l’École du Louvre et l’INP (Institut national du patrimoine). Quand ils n’étaient pas totalement accessibles, ces établissements ont bénéficié de l’accompagnement de l’OPPIC pour formuler leurs Ad’AP.

Parallèlement, nous avons publié une circulaire pour assurer l’accompagnement des étudiants en situation de handicap dans ces établissements. Dans chacun d’entre eux, nous comptons un référent accessibilité. Il accueille l’étudiant et identifie avec lui ses besoins en termes de prestations d’accessibilité pour pouvoir accéder aux cours proposés.

À cette fin, un accompagnement financier est prévu pour chaque école. Une ligne budgétaire du Secrétariat général est clairement affectée à cette mission. Après avoir effectué un diagnostic avec le référent, nous finançons des prestations telles que l’interprétariat en langue des signes, le recours à un preneur de notes, les moyens de déplacement, etc. Nous développons une dynamique régulière avec des séminaires qui réunissent les directeurs d’établissements et leurs référents.

Cette démarche suscite parfois des interrogations. Par exemple, comment parler d’architecture et d’espace à un étudiant non voyant ou malvoyant ? Elle conduit aussi à modifier des pratiques d’enseignement. Une étudiante en fauteuil roulant de l’ENSAPB (École nationale supérieure d’architecture de Paris-Belleville), qui participait à l’un de nos séminaires, s’insurgeait parce que ses enseignants lui demandaient de penser un espace avec plusieurs niveaux et des marches. Cette jeune architecte participe maintenant à nos formations à l’accessibilité.


Désormais, toutes les écoles d’architecture dispensent une formation à l’accessibilité. Néanmoins, tout n’est pas parfait. Celle-ci intervient parfois en fin de cursus. Ainsi, à l’image de l’ENSAPB, notre objectif consiste à repérer les bonnes pratiques et à voir comment intégrer la notion d’accessibilité à chaque étape de la formation. Par exemple, cette école organise sa formation à l’accessibilité de façon progressive : séminaire – rencontre dans le cadre d’un studio d’architecture, en première année de licence ; un intensif de trois demi-journées, en seconde année de licence ; formation à l’accessibilité transversale à tous les enseignements et s’intégrant au sein des différents studios est proposée en 3ème année de licence.

Nous examinons quel partenariat développe avec les associations. Nous sommes satisfaits de ces évolutions et réalisons que le tout réglementaire ne constitue pas la bonne approche en termes de pédagogie.


L’outil d’accès aux expositions est très important à nos yeux. Il reprend le rôle de chacun des intervenants dans un projet d’exposition : le maître d’ouvrage, le maître d’œuvre. Cet ouvrage, qui paraîtra fin 2016, decline également les différents lots d’un projet d’accessibilité d’une exposition. Nous examinons les questions du mobilier, de l’éclairage, du son, du parcours, etc.
Réellement, nous nous inscrivons dans une démarche d’accessibilité universelle, y compris pour les outils que nous produisons.

Éric ALEXANDRE

Vous avez évoqué les monuments nationaux. Comment parvenez-vous à concilier le maintien du caractère patrimonial de ces établissements avec les obligations d’accessibilité à tous les handicaps ?

Sandrine SOPHYS-VERET

Cette tâche est réellement lourde. Prenons l’exemple du Centre des monuments nationaux. Cet établissement public gère 73 monuments. Il a déposé un Ad’AP global s’étendant sur neuf ans. Il se décline en différentes phases afin d’assumer un coût de 59 millions d’euros. Sur les deux premières périodes, il a donc choisi de prioriser les 29 sites qui regroupent 90 % des visiteurs. Dans cette liste, nous trouvons la Conciergerie, le Mont-Saint-Michel, etc.

Les attendus de nos publics concernent certes l’accessibilité du cadre bâti, mais également l’accessibilité à l’offre proposée. Elle s’attache au bâtiment, aux moyens humains, mais aussi à la mise en œuvre de moyens de substitution quand il existe une impossibilité avérée d’accéder à une partie du monument. Par exemple, nous recourons à une visite virtuelle pour le donjon de Vincennes, à un robot pour le château d’Oiron. Ces procédés technologiques sont en plein développement. Nous les mettons toujours en œuvre en concertation avec les associations. Nos établissements développent une offre variée d’accès à l’offre de visite afin que chacun, en fonction de ses besoins et de ses capacités puisse accéder aux biens culturels. À ce titre, nous savons que des offres dédiées, telles que les maquettes tactiles constituent un plus pour l’ensemble des visiteurs.

Éric ALEXANDRE

Vous avez mis en place un baromètre de l’accessibilité à l’information. Qu’en est-il ?

Sandrine SOPHYS-VERET

Son objet consiste à mesurer régulièrement l’accessibilité des sites internet de 66 établissements publics (EP). Les établissements sélectionnés sont les écoles nationales d’enseignement supérieur Culture ; les établissements culturels recevant du public. Ils se déclinent sur chacun des secteurs du patrimoine, du spectacle vivant (intégrant la cinémathèque) et des bibliothèques. L’analyse est à la fois qualitative et quantitative. Nous avons défini un certain nombre de pages que nous évaluons suivant les profils de différents internautes en situation de handicap. Certains établissements veulent également s’adresser directement à ces publics, notamment avec des sites dédiés aux publics en situation de handicap, dans lesquels nous trouvons des vidéos LSF (langue des signes française), ou encore des contenus faciles à lire et à comprendre.

Nos résultats ne sont pas satisfaisants. Lors du lancement de ce baromètre, aucun établissement n’avait effectué sa déclaration de conformité. Nous avons ensuite organisé un séminaire de restitution. Nos établissements ont bien compris qu’ils devaient s’atteler à ce sujet. Depuis, la BNF (Bibliothèque nationale de France) a effectué sa déclaration. Nous obtenons à présent des taux de conformité de 55 % en termes quantitatifs et de 40 % d’accessibilité suivant le RGAA (Référentiel général d’accessibilité pour les administrations). Il nous reste des progrès à accomplir. Tous ces éléments figurent sur le site du ministère.

Éric ALEXANDRE

Après l’approche institutionnelle, je cède la parole à Monsieur BRAULT. Il nous présente une bonne pratique en matière d’accessibilité au spectacle. Comment en êtes-vous venu à entreprendre cette démarche ?
2. Régis BRAULT – Association Au Foin de la Rue


*Diffusion d’un film de présentation du festival « Au Foin de la Rue ».*

Éric ALEXANDRE

Souhaitez-vous réagir à ces pratiques de l’accessibilité dans le domaine culturel ?

Thierry JAMMES

J’ai bien pris note des efforts accomplis par le Ministère de la Culture. Concrètement, quel est le pourcentage d’établissements accessibles aujourd’hui ? Quand atteindrez-vous 80 % ?

Sandrine SOPHY-VERET

Sur 79 établissements publics, nous nous comptons 24 établissements pleinement accessibles, soit un peu moins d’un tiers. Les dossiers d’Ad’AP déposé s’étendent essentiellement sur une période de trois ans.

Thierry JAMMES

Pour les 24 établissements pleinement accessibles, me confirmez-vous qu’une personne aveugle est en capacité d’accéder en toute autonomie à ces sites et à la banque d’accueil ?

Sandrine SOPHY-VERET


Je n’ai pas pu évoquer la Philharmonie de Paris. Par exemple, la Cité de la Musique propose des dispositifs tactiles dans chacune de ses expositions, intégrés aux parcours de visites et accessibles à

Thierry JAMMES

Nous savons tous que des efforts considérables sont accomplis pour l’accès à la culture. Il suffit de se rendre sur les stands concernés dans ce salon pour s’en apercevoir. Néanmoins, l’accès à la porte d’entrée et à la banque d’accueil constitue un préalable.

Sandrine SOPHYS-VERET


Éric ALEXANDRE

Je cède à nouveau la parole à Régis BRAULT qui avait d’autres éléments à nous transmettre concernant « Au Foin de la Rue ».

Régis BRAULT


Il est très intéressant de confronter les musiciens aux chansigneurs qui les interprètent. Ce sont des moments magiques que nous proposons sur scène. Cette pratique a également un rôle prescripteur. Il est important que notre public valide et entendant se saisisse des problèmes de nos autres publics. Notre application permet de prendre connaissance de vidéos en contenu chansigné. Pour les personnes atteintes de surdité, nous disposons également de colonnes vibrantes. Nous comptons des intervenants signants, mais aussi sourds. Nous réunissons 1 087 bénévoles.

Cette aventure se veut accueillante. Nous avons placé les plateformes PMR face à la scène, au cœur du public, près de la régie. Cette démarche répond simplement à un esprit de bon sens. Pour les malvoyants, nous avons formé des bénévoles au guidage. Nous avons réfléchi à la signalétique. Cette année, tous les concerts de la salle principale seront audiodécrits. Nous ne cherchons pas à obtenir des résultats chiffrés, mais à développer la cohérence de notre projet avec les associations locales.


Nous initions de nombreux partenariats avec des IME (instituts médico-éducatifs), des ITEP (instituts thérapeutiques, éducatifs et pédagogiques) et des EHPAD (établissements d’hébergement pour personnes âgées dépendantes). Nous souhaitions au départ ne nous adresser qu’aux personnes en
situation de handicap. Finalement, nous accomplissons une démarche d’accès pour tous. Nous avons appris progressivement à nous emparer de ces problématiques qui sont passionnantes. J’encourage chacun à entreprendre ces démarches.

**Diffusion d’un extrait de la chanson « Les embouteillages », de Sanseverino, interprétée en chansigne par le collectif « Les mains balladeuses ».

II Le sport

Éric ALEXANDRE

Nous abordons à présent la question de l’accessibilité au sport. Monsieur BISSONNET, quelles sont les missions du CREPS (Centre de ressources, d’expertise et de performance sportives) ? Comment s’est-il positionné vis-à-vis des Ad’AP ?

1. Philippe BISSONNET – CRESP de Bourges, Ministère de la Ville, de la Jeunesse et des Sports


Comment notre ministère s’est-il mobilisé pour mettre en œuvre les Ad’AP ? Il a contourné l’obstacle.

Les lois de décentralisation ont transféré 17 établissements aux régions. De mauvais esprits pourraient considérer que l’État a ainsi reporté le problème de l’accessibilité sur d’autres acteurs. Tel n’est pas le cas. Depuis de nombreuses années, le Ministère des Sports mobilise tous ses établissements pour assurer l’accessibilité la plus parfaite possible.

Aujourd’hui, l’accessibilité n’est pas parfaite. Toutefois, de nombreux investissements ont été réalisés. Ils permettent d’accompagner les publics qui s’inscrivent dans une logique de performance sportive, notamment les athlètes qui préparent les Jeux paralympiques. Nous accueillons également ceux qui souhaitent simplement s’adonner à une pratique sportive. Depuis peu, nous avons également ouvert la formation de moniteur de sport aux personnes en situation de handicap.

Hormis ces 17 établissements transférés, le ministère conserve la tutelle de quatre grandes écoles nationales : l’INSEP (Institut national du sport, de l’expertise et de la performance), l’ENSM (École nationale des sports de montagne) de Chamonix, l’IFCE (Institut français du cheval et de l’équitation) de Saumur et l’ENVSN (École nationale de voile et des sports nautiques) de Quiberon.

Le ministère a établi des Ad’AP et déposé les dossiers. Il s’est engagé à investir 1 million d’euros sur les trois prochaines années pour réaliser l’accessibilité de ces établissements. Tous ont déposé un dossier, qu’ils relèvent toujours du Ministère des Sports ou aient bénéficié de la décentralisation.

Qu’en est-il du développement de l’accès aux pratiques sportives pour l’ensemble du public en situation de handicap ? Le périmètre du Ministère des Sports est restreint. Toutefois, il dispose d’un levier d’action extraordinaire, car il s’adresse à 117 fédérations sportives nationales regroupant plus de 170 000 associations sportives.

En outre, toutes les collectivités locales possèdent un service des sports et l’ensemble des acteurs touristiques s’intéresse aux enjeux commerciaux du sport. Le mot « sport » recouvre ainsi une multitude d’acteurs. Il permet une démultiplication d’actions publiques incroyable.

Le ministre a souhaité que les fédérations sportives ne soient plus seulement invitées à intégrer le public en situation de handicap dans leur projet, mais le fassent expressément. Il y a quelques
années, lorsqu’une fédération négociait son budget et avait entrepris des actions particulières en faveur du handicap, le ministère lui accordait un bonus budgétaire.

La logique est à présent inverse. Une fédération qui défendrait son budget fédéral et sa convention d’objectifs sans projet d’intégration des personnes en situation de handicap subirait une moins-value. Une sanction est prévue en cas d’absence de prise en compte de cette problématique.

Nous n’avons pas seulement mobilisé les têtes de réseau, mais aussi les associations locales. Une réponse effective ne peut s’opérer que dans la proximité. Depuis plusieurs années, le ministère a développé cette approche au travers du CNDS (Centre national pour le développement du sport).

Cette structure finance le sport au travers de prélèvements opérés sur les paris sportifs. Depuis plus de dix ans, elle soutient tous les projets locaux dédiés au monde du handicap, que ce soit au niveau régional, départemental ou communal.

Favoriser le développement des pratiques sportives pour les personnes handicapées suppose de les confier à un encadrement bien instruit de cette problématique. Les responsables des clubs sportifs renonçaient souvent à venir en aide à ces populations, prétextant leur ignorance.

Nous avons donc développé des cursus certifiants. Conçus avec la Fédération française handisport (FFH) et la Fédération française du sport adapté (FFSA), ils ont permis d’adapter la formation pour que les personnes handicapées puissent devenir éducateurs sportifs. Elles ne sont plus seulement consommatrices, mais encadrantes des activités.

Pour informer sur cette offre sportive, nous avons développé le site www.handiguide.sports.gouv.fr. Cette base de données recense et géolocalise les activités sportives disponibles. Elle est en train de devenir une référence. Elle identifie aujourd’hui 7 000 structures sportives pour 170 000 associations sportives. Toutes les offres sont validées par les services départementaux.

Dans les trois à quatre ans, nous devrions compter plus de 20 000 structures recensées, disposant d’un accueil offert à tous.

Éric ALEXANDRE

Nous recevons également Monsieur KONSTANTINIDIS. Vous participez à la promotion de la candidature de la Ville de Paris pour accueillir les Jeux paralympiques de 2024. Sur quel levier comptez-vous vous appuyer pour porter ce projet ?

2. Lambis KONSTANTINIDIS – GIP Paris 2024

Nous sommes candidats aux Jeux olympiques, mais également aux Jeux paralympiques. La France nourrit traditionnellement des liens importants avec ces deux mouvements. Dans quelques semaines auront lieu les Jeux paralympiques de Rio de Janeiro.

Ce projet est fédérateur et constitue une réelle opportunité. Nous ne sommes pas là pour remplacer qui que ce soit, mais pour veiller à l’union de nos forces. Grâce aux jeux, l’objectif est de faire encore progresser la question de l’accessibilité et du handicap en France. Nous voulons améliorer les infrastructures, pour qu’elles accueillent mieux les athlètes, mais également faire en sorte que ces populations participent davantage à la vie sociale.

Avec cette candidature, nous portons un rêve d’intégration et de cohésion sociales. Nous voulons montrer que la France dispose de toutes les compétences pour organiser cet événement, que le pays est ouvert à tous ceux qui souhaitent pratiquer une activité sportive. Nous collaborons étroitement avec le gouvernement français, la Ville de Paris et la Ville de Marseille qui accueillera les épreuves de voile.

Nous vous invitons à vous rendre à l’adresse www.concertation.paris2024.org pour contribuer et
voter vos idées en faveur de l’accessibilité, du handisport ou sur tout autre sujet. Fin septembre, le classement des propositions les plus soutenues par vos votes dégagera les 100 propositions sur lesquelles nous travaillerons. Elles seront intégrées à notre projet.

Éric ALEXANDRE

Comme pour la culture, après avoir entendu des institutionnels, nous recevons le monde associatif. Monsieur SEBIANE nous expose une bonne pratique de l’insertion par le sport des personnes handicapées.

3. Habedine SEBIANE, association UPSILON

J’ignore s’il s’agit d’une « bonne pratique ». Il vous reviendra d’en juger. Je souhaiterais revenir sur le mot « insertion ». Le discours sur l’insertion place les personnes en situation de handicap dans une situation passive. Nous souhaitons les mettre dans une position active. Nous ne voulons pas les insérer ou les aider à s’insérer, mais faire en sorte qu’elles prennent leur place dans la société.

En créant l’association, nous avons choisi le sport pour plusieurs raisons. Comme l’art et la culture, le sport ajoute de l’identité à un individu. Il est accessible à tous et s’inscrit au plus profond de la nature humaine. Il constitue un moyen de communiquer. N’oublions pas que le sport est l’adaptation au civil de pratiques de survie ou de la guerre. Des règles ont ensuite pacifié ces pratiques de conquête ou de défense d’un territoire. L’homme n’est pas jugé pour ce qu’il est, mais pour ce qu’il accomplit sur le terrain.

Notre activité principale est dédiée actuellement au football en fauteuil. Nous avons souhaité donner accès à ce sport à des personnes réellement dépendantes, même si elles ne sont pas rattachées à des centres adaptés ou à des écoles spécialisées. À la fondation d’Upsilon, il n’existait qu’une ou deux associations ne relevant pas de ce type d’institutions.

Donner accès au sport revient également à donner accès à la citoyenneté. Nous pensons que le sport constitue un outil de développement personnel et social. Aujourd’hui, tous les enfants ordinaires pratiquent le sport à l’école à partir de la moyenne section de maternelle. Par le sport individuel, on leur enseigne la persévérance, le dépassement de soi et la quête d’objectifs. Par le sport collectif, on leur démontre l’association réciproquement bénéfique entre le groupe et l’individu.

Nous appartenons à une espèce sociale. Développer l’autonomie de chaque être humain lui permet de gérer les interdépendances dans certains domaines. Nous sommes tous valides dans certains domaines de compétence et invalides dans d’autres. En mettant en relation des enfants atteints de handicaps physiques importants et des adultes qui pratiquent le même sport, mais sont autonomes, nous leur montrons toutes les possibilités qui leur sont offertes. Ils ne doivent pas renoncer sans s’être posé les bonnes questions.


Notre association est aujourd’hui présente dans toute l’Île-de-France. Nous souhaitons aider les personnes à exploiter leurs capacités. Nous désirons également briser certaines représentations sociales du handicap, qu’elles soient positives ou négatives. Convaincre la personne handicapée de ses capacités constitue un préalable pour changer le regard des valides. Lorsqu’un regard porte avec insistance sur moi, il me revient d’aller vers la personne pour engager la conversation. Cette démarche permet que je sois vu autrement que simplement comme un individu en fauteuil roulant.

Le sport est un très bon outil pour modifier le regard. Le sportif est actif, utile au groupe. En créant des outils de compensation de ses handicaps, liés à sa nature même, l’être humain a progressé. Nous sou-

Éric ALEXANDRE

Thierry JAMMES, souhaitez-vous réagir ?

Thierry JAMMES

Je suis heureux d’apprendre que les personnes handicapées peuvent bénéficier d’une formation d’éducateur sportif dans les établissements scolaires. Je suis également satisfait d’entendre que les écoles seront rendues accessibles à tous dans les trois ans.

Si nous remportons la candidature aux jeux paralympiques de 2024, ceux-ci constitueront une opportunité de rendre nos transports publics accessibles pour tous.

De la salle

Nous avons la chance de compter des athlètes handicapés qui sont champions de France ou du monde. Ils rapportent même plus de médailles que leurs collègues valides. Malheureusement, les médias français ne couvrent pas ces compétitions. Nous ne les suivons pas comme ils mériteraient de l’être. Monsieur KONSTANTINIDIS, que pouvez-vous faire pour que cette situation change ?

Lambis KONSTANTINIDIS

Vous avez parfaitement raison. La France est une grande nation du sport paralympique. Elle sera encore plus puissante si nous communiquons bien sur ces épreuves et recevons ainsi l’aide de partenaires. Nous souhaitons soutenir à la fois les athlètes paralympiques et olympiques.

Pour la première fois, France Télévisions s’est engagée à couvrir les jeux paralympiques de Rio de Janeiro pendant presque 100 heures. Nous en sommes très heureux. D’anciens athlètes paralympiques se rendront également au Brésil pour commenter et permettre aux téléspectateurs de mieux comprendre ces jeux particuliers.

Il nous reste encore du travail à accomplir pour porter les jeux paralympiques au même niveau que les jeux olympiques. Toutefois, reconnaissions les progrès qui ont déjà été accomplis. Nous serons également sur place pour communiquer et préparer l’échéance de 2024.

Pierre-Frédéric ZIEBA

Monsieur KONSTANTINIDIS, ne serait-il pas concevable de mélanger les épreuves pour athlètes valides et invalides ? Au moins, ne pourrions-nous pas les faire défiler ensemble ?

Lambis Konstantinidis

Il est toujours possible de tout envisager. Néanmoins, l’approche des Jeux olympiques et des Jeux paralympiques n’est pas tout à fait la même.


Éric ALEXANDRE

Effectivement, ces jeux se distinguent, mais se complètent. Nous abordons à présent le thème du tourisme.
III Le tourisme :

1. Luc THUILLIEZ : Direction générale des Entreprises

« Destination pour tous » valorise les bonnes pratiques que nous évoquions précédemment. Elles peuvent concerner le sport ou la culture et peuvent être initiées par les collectivités et les territoires.

Cette marque est portée par le Ministère en charge des personnes handicapées et par le Ministère du Tourisme. Pour ce dernier, elle relève plus spécialement de la DGE (Direction générale des entreprises) et de la DGCS (Direction générale de la cohésion sociale), représentée par Marie GOLHEN pour le ministère en charge des Personnes handicapées. Nous encourageons les démarches qui permettent à n’importe quel touriste de se rendre tranquillement dans un territoire et d’y passer des vacances comme tout un chacun.

« Destination pour tous » est lié à la marque « Tourisme et handicaps ». « Tourisme et handicaps » valorise une activité, une offre touristique en termes d’hôtel et de restaurants. « Destination pour tous » possède un périmètre plus large en valorisant un territoire. Un territoire peut correspondre à une ville, à une communauté d’agglomérations, à un quartier. Le critère est ouvert.

« Destination pour tous » célèbre la ville inclusive. Cette marque valorise à la fois l’accessibilité de l’offre touristique, l’accessibilité des services, l’accessibilité de la chaîne de déplacement et l’accessibilité financière. L’objectif est très ambitieux. La mise en œuvre de cet objectif fait intervenir beaucoup d’acteurs publics et privés. Le territoire doit, à la fois, créer une synergie entre tous ces acteurs et les piloter. Le territoire candidat doit se doter d’un mode de gouvernance efficient avec notamment un COPIL et une méthodologie de travail... Il faut un véritable pilotage politique et technique.

La ville de Bordeaux représentée ici par Joël SOLARI, a su réussir ce challenge. En effet, Bordeaux est la 1ère ville labellisée Destination pour tous.

Nous nous sommes aperçus que, pour développer cette marque, nous devions engager un travail auprès des territoires. Nous l’avons mis en œuvre en 2015 avec la DGCF, avec la DMA, que représente Éric ALEXANDRE, avec la DDT et la DDTM. Nous avons également réuni des acteurs tels que les CRT, l’ADT, ainsi que l’association « Tourisme & Handicaps » représentée par Annette MASSON ; nous avons constaté que les territoires avaient besoin d’outils pour mieux appréhender les critères et visualiser les objectifs pursuisiv.

Nous avons produit un guide méthodologique, une FAQ, un modèle de dossier de candidature. Nous avons également réuni des acteurs tels que les CRT, l’ADT, ainsi que l’association « Tourisme & Handicaps » représentée par Annette MASSON ; nous avons constaté que les territoires avaient besoin d’outils pour mieux appréhender les critères et visualiser les objectifs pursuisiv.

Nous avons lancé le troisième appel à candidatures le 1er mars 2016. Les territoires disposent de plusieurs mois pour élaborer leur candidature. Actuellement, une demi-douzaine de territoires se sont engagés à nous rejoindre : Amiens, Balaruc-les-Bains, Lourdes, Rochefort,... D’autres sont intéressés, mais ne peuvent s’engager à court terme, notamment Paris et Orléans. Notre objectif est d’aller au-devant des territoires pour les aider à réussir, à s’engager dans la démarche et obtenir la marque à sa prochaine attribution.
Éric ALEXANDRE
Comme le disait Monsieur THUILLIEZ, la ville de Bordeaux est la première à avoir reçu ce label, cette marque : « Destination pour tous ». Monsieur SOLARI, dites-nous ce que cette distinction a apporté à votre cité.

2. Joël SOLARI, Ville de Bordeaux

Joël SOLARI
J’ai du mal à parler de « marque ». Ce label a permis à la Ville de Bordeaux de développer la présence de personnes en situation de handicap, qu’il s’agisse de déficients moteurs ou de personnes présentant des difficultés sensorielles.


Pour être dans une ville, il faut déjà y parvenir. Avant toute chose, il faut donc penser au transport. Après viennent l’accessibilité, puis l’hébergement et la restauration. Ajoutons la découverte de la ville par les musées et les sites patrimoniaux. Bordeaux présente une grande richesse de ce point de vue. Nous bénéficions d’un label « Tourisme et Handicap » pour nombre d’entre eux.

Les vacanciers ont également besoin de pouvoir rentrer dans les bâtiments lorsqu’il pleut. Ils doivent pouvoir rentrer dans les musées, mais aussi assister à des spectacles, visiter des sites attrayants.

Enfin, pour une personne handicapée, il est aussi important de pouvoir disposer des services à la personne. Ce sont des auxiliaires de vie, des infirmiers, des médecins, des kinésithérapeutes, des dentistes, etc.

Cette démarche résulte d’un ensemble de projets.
Éric ALEXANDRE

J’aimerais que vous insistiez sur votre démarche. Vous avez d’abord compté quatre promenades labellisées, puis un périmètre plus vaste.

Joël SOLARI


Ainsi, nous nous réapproprions le fleuve. Nous disposons de 4,5 kilomètres de quais réhabilités. Ils sont desservis par ce fameux tramway sans caténaire, qui a été tant décrié et que tant de villes du monde nous envient à présent.

Éric ALEXANDRE

Le label ou marque « Destination pour tous » est décerné par le Ministère des Affaires sociales et le Ministère des Finances et de l’Industrie pour trois ans. Or son renouvellement n’est pas automatique. À cette échéance, il faut mettre en évidence les progrès accomplis, notamment dans la prise en charge de handicaps qui ne figuraient pas dans le premier projet. Quelles sont vos intentions sur ce point ?

Joël SOLARI

Actuellement, nous étudions beaucoup le développement de nouvelles technologies à destination des handicaps sensoriels. Thierry JAMMES est intéressé par la problématique des handicaps visuels, mais nous nous préoccupons également du handicap auditif. Nous employons les smartphones pour rendre les sites accessibles. La semaine dernière, nous avons inauguré la Cité du vin.

Ce « petit Guggenheim de Bordeaux » accueillera environ 450 000 personnes par an. Il conte l’histoire de cette boisson durant 7 000 ans dans le monde entier. Pour équiper l’espace scénographique du deuxième étage afin qu’il réponde à tous les handicaps et plus généralement à la diversité des publics, nous avons dépensé 35 millions d’euros. Nous développons des applications et ouvrons de nouveaux sites. Ils permettent de découvrir la ville.

J’ajoute qu’il ne suffit pas de déposer un dossier pour obtenir ce label. Nous avons dû réaliser un audit avec un cabinet spécialisé d’une autre région française. Il est venu vérifier la véracité de nos propos et de notre proposition.
Éric ALEXANDRE
Mes collègues des deux autres ministères concernés ont bien présenté cette démarche. Toutes les informations pour obtenir cette labellisation figurent sur les différents sites.

Joël SOLARI
Actuellement, je suis « standardiste » à la mairie de Bordeaux, car je reçois les appels de toutes les villes qui souhaitent candidater.

Éric ALEXANDRE
Comme vous êtes la seule agglomération labellisée, il est effectivement normal que vous soyez sollicitée.


3. Dominique KTORZA, Directrice des politiques sociales, ANCV

L’Agence nationale des chèques-vacances (ANCV) célèbre ses 35 ans. Lors de sa fondation en 1982, il existait un Ministère du Temps libre. Mon institution remplit une mission extraordinaire puisqu’elle consiste à faire partir en vacances tous les Français. Elle participe à la cohésion sociale étant donné que le chèque-vacances concerne aujourd’hui près de 10 millions de nos compatriotes. Il permet particulièrement de faire partir en congés les populations que leur situation financière maintient les plus éloignées des vacances.

Dans la suite des propos de l’association Upsilon, nous nous attachons à démontrer que les vacances assurent l’autonomie, le vivre ensemble, le bien-vieillir. Elles pourraient remplacer un grand nombre d’antidépresseurs. L’ANCV permet également aux personnes handicapées et à leurs familles de partir en vacances.

**Diffusion d’un film de présentation de l’Agence nationale pour les chèques-vacances.**

L’agence soutient aujourd’hui plus d’une vingtaine d’associations d’accompagnement des personnes handicapées. Citons particulièrement l’APF (Association des paralysés de France) et l’APAJH (Association pour adultes et jeunes handicapés). Nous ne finançons pas des vacances, mais la création de projets de vacances qui correspondent au handicap de chaque individu. Nous avons la volonté d’aider à partir, à faire en sorte que les personnes handicapées prennent des vacances dans des milieux ordinaires ou des structures adaptées.
Notre seconde mission consiste à identifier des leviers pour permettre aux Français de partir en vacances. En ce 80e anniversaire des congés payés, plus de 40 % de nos concitoyens ne partent pas en vacances. Parmi ceux-ci, 42 % sont handicapés, 45 % ont plus de 75 ans. La culture des vacances n’est donc pas acquise pour tous. Notre but est d’identifier les freins au départ. Pour les personnes handicapées, ceux-ci consistent dans l’accessibilité, dans le coût lié aux structures et à l’accompagnement. Nous avons également repéré les différents publics concernés. Nous avons imaginé des dispositifs permettant de répondre à cette problématique.

Nous portons avec beaucoup de conviction la cause de l’accès aux vacances des personnels des ESAT-EA (Établissement et services d’aide par le travail - Entreprises adaptées). Ces individus, qui n’ont pas le statut de salariés, étaient entièrement éloignés de notre dispositif. Sur les 115 000 usagers de ces structures, 12 000 bénéficient aujourd’hui du chèque-vacances. Le surcoût lié au handicap est cofinancé par l’action sociale et les caisses de retraite complémentaire.


Éric ALEXANDRE

Je sais que l’ANCV soutient également la mise aux normes du patrimoine.

Dominique KTORZA

Le handicap est au cœur de toutes nos interventions. J’ai omis de parler des aidants familiaux. Ils sont l’un de nos publics prioritaires. Ils sont très nombreux à partir en vacances, notamment au travers du programme « Seniors en vacances ». Les personnes handicapées, dont l’avancée en âge est plus grande, ont accès à ce dispositif avec leurs aidants familiaux.

Vous m’interrogez sur le soutien au patrimoine. Effectivement, l’Agence encourage l’accessibilité au bâti. Je suis très attentif au fait qu’un village de vacances soit aussi accessible pour ses animations. Les vacances doivent rendre heureuse une personne handicapée à l’instar d’un individu valide. Voltaire a dit : « J’ai décidé d’être heureux parce que c’est bon pour la santé ».

L’ANCV accorde des subventions majorées dès lors que la structure adapte son établissement aux personnes handicapées. Cette majoration est de 5 % tandis que la subvention peut atteindre 160 000 euros. L’ANCV étant un établissement public, nous sommes soumis à la réglementation européenne relative aux marchés publics. Nous examinons aujourd’hui toutes les offres d’accès aux vacances des populations handicapées, si possible dans un milieu ordinaire.

Éric ALEXANDRE

Depuis l’année dernière, l’attribution de la subvention est conditionnée à l’entrée de l’établissement dans une démarche d’Ad’AP.

Dominique KTORZA

Effectivement, une attestation d’Ad’AP est obligatoirement versée au dossier. Nous avons fait évoluer les critères en ce sens.


Demain, nous examinerons la question des normes et des règles. Elle correspond au second chantier que le Premier Ministre nous a confié avec Claire-Lise CAMPION. L’objectif est de rendre la réalité plus acceptable, plus adaptable.
Vendredi 10 juin 2016
Votre nouvel environnement

Accueil : Marie PROST-COLETTA, Déléguée ministérielle à l’Accessibilité, DMA

Hier, nous avons examiné le premier des deux chantiers engagés par Monsieur AYRAULT, Premier ministre. Les Ad’AP ont permis de faire évoluer les ERP, aussi bien dans le secteur public que dans le secteur privé. Nous avons beaucoup entendu les villes. Elles nous ont confié ce qui leur convenait et ce qui leur posait problème.

J’étais attentive à ce que l’État nous explique ce qu’il avait accompli en matière d’Ad’AP. Nous avons eu la chance que France Domaine nous ouvre ses livres. Or Bercy n’est pas réputé comme un ministère auprès duquel il est aisé d’obtenir des informations. En l’occurrence, ses responsables ont accepté de venir nous expliquer ce qu’ils avaient accompli. Nous avons reçu des représentants du commerce. Nous avons pris bonne note du fait que, grâce à ces modifications dans les bâtiments, nous assistions au foisonnement de différentes prestations.

Aujourd’hui, nous examinerons les aspects relatifs à la réglementation et aux normes. Le second chantier engagé par Jean-Marc AYRAULT portait sur l’ajustement normatif. Il a été opéré dans les mêmes conditions que la création des Ad’AP. Nous lui avons consacré 140 heures de réunion avec des volontaires qui se sont attachés à tenir compte de la globalité de ce chantier. Nous débuterons par l’étude du transport, puis du cadre bâti et enfin des normes.

Hier, Thierry JAMMES nous a accompagnés comme grand témoin. Aujourd’hui, j’ai le plaisir d’accueillir à sa place Jean-Louis GARCIA. Comme hier, vous vous attacherez à poser toutes les questions indélicates. Je vous cède la parole pour que vous vous présentiez.

Grand témoin : Jean-Louis GARCIA, Président de la fédération des Accessibilité PAJH

Je vous remercie de m’avoir proposé de jouer le rôle de grand témoin. J’aime davantage la poésie que la réglementation. Néanmoins, nous avons souvent besoin que la réglementation existe pour que la poésie voie parfois le jour.
Je suis le président de la fédération des APAJH (Association pour adultes et jeunes handicapés). Cette organisation date de 1962. Elle s'attache à tous les handicaps, à tous les âges de la vie. Nous revendiquons l'accessibilité universelle : à l'école, à l'emploi, au sport, à la culture.

Je suis également vice-président de la Caisse nationale de solidarité pour l'autonomie (CNSA). Le lundi de Pentecôte travaillé non payé nous permet de recueillir 22 milliards d'euros par an pour les personnes âgées et les personnes en situation de handicap.

Vous avez évoqué les 140 heures de négociations menées sous l'égide de Jean-Marc AYRAULT. Il appartenait au monde associatif d'être extrêmement exigeant et de faciliter toutes les avancées possibles. Nous devions trouver cet équilibre. Tout en étant critiques, il nous fallait saluer les progrès et encourager leur mise en œuvre partout.

Evidemment, tous les problèmes ne se régleront pas d’un coup. Nous pouvons néanmoins constater, en nous déplaçant sur le terrain, que les avancées sont réelles. Nous pourrions évidemment toujours espérer qu’elles soient plus rapides.

L’APAJH gère 650 établissements et services. En tant que gestionnaire de lieux accueillant du public, elle a également signé son Ad’AP. Nous sommes allés plus loin que la loi puisque nous y avons intégré les ESAT (Établissements et services d’aide par le travail) et les entreprises adaptées. Nous avons utilisé au minimum des dérogations puisque celles-ci atteignent moins de 1 % sur l’ensemble des items. Nous avons mis en œuvre un agenda de 6 ans, mais avec 50 % de réalisation sur 2016 et 2017.

Nous pouvons être très exigeants vis-à-vis des pouvoirs publics si, dans le cadre de nos responsabilités, nous savons également être exemplaires. Tel est le défi que nous devons porter. Notre rôle, au travers de la problématique de l’accessibilité, est de faire évoluer la société tout entière. De cette façon, nous devons faire en sorte que nos concitoyens portent un autre regard sur le handicap. Chaque fois que nous transformons la société en faveur des personnes atteintes de handicaps, ces évolutions sont utiles à l’ensemble de la société. Nous ne nous inscrivons pas dans une démarche communautariste, mais dans une démarche qui sert l’intérêt général.
L’accessibilité des transports et l’interface avec la ville :
Muriel LARROUY, DMA

Ont participé à ces tables rondes


Muriel LARROUY


I Évolution du cadre réglementaire : Benjamin CROZE, DGITM
Benjamin CROZE

La question des transports était intégrée à notre champ de la réflexion. Le chantier des ERP représente un volume important, mais également celui des transports. Lors de 140 heures de discussion, nous avons eu des échanges approfondis sur l’accessibilité des transports.


1. Le SDA-Ad’AP

La loi de 2005 pour les transports avait créé un schéma directeur d’accessibilité. Nous nous sommes appuyés sur ce document. Lorsqu’un chantier s’étend sur le long terme, il est préférable de disposer d’un schéma de programmation. Il permet d’échelonner les différentes étapes, de connaître les objectifs et d’effectuer un suivi régulier. La démarche était consensuelle. Il était naturel de créer un SDA-Ad’AP après le SDA.

Contrairement à ce qu’il en est pour les ERP, le SDA-Ad’AP est demeuré facultatif. Les autorités organisatrices de transports ont la possibilité, lorsque leur service de transport n’est pas accessible, d’élaborer un SDA-Ad’AP, dans un cadre temporel bien défini, pour achever l’accessibilité de leurs services de transports. L’ordonnance de 2014, qui a créé les Ad’AP et les SDA-Ad’AP, avait prévu une date limite de dépôt. Même si des tolérances existaient, ceux-ci devaient être déposés avant le 27 septembre 2015. Bien qu’ils soient facultatifs, beaucoup ont fait l’objet d’un dépôt.

La durée des SDA-Ad’AP a fait l’objet de discussions. Nous nous sommes aperçus qu’il convenait de tenir compte du type de transport. Il ne revient pas au même de mettre en accessibilité un réseau de bus urbains, un réseau d’autocars interurbains et un réseau ferroviaire national. Nous avons abouti à la définition d’un échelonnement de trois ans maximal pour les réseaux de transport urbain, de six ans pour les réseaux de transport en autocar non urbains et de neuf ans pour le monde ferroviaire. Ce dernier est effectivement le domaine dans lequel les durées d’amortissement sont les plus longues. Ce schéma a fait l’objet d’un renforcement par rapport au SDA de 2005. Il n’est valable qu’après approbation du préfet de département, après avis de la CCDSA (Commission consultative départementale de sécurité et d’accessibilité).

Une avancée importante a également consisté dans la reconnaissance de la nécessité d’une formation et d’une information des personnels en contact avec le public. Dans les SDA-Ad’AP, les autorités organisatrices et les exploitants de transports ont l’obligation de s’engager sur la formation des conducteurs, des personnels en contact avec le public, afin qu’ils connaissent mieux les besoins des personnes à mobilité réduite. En cas d’absence de respect de ces obligations de formation, des sanctions sont prévues.

2. Les points d’arrêt

Pour être pragmatiques, pour mobiliser les autorités organisatrices, pour faciliter le dialogue entre ces dernières et les gestionnaires de voiries, nous devions identifier des arrêts prioritaires à mettre en accessibilité dans le cadre des SDA-Ad’AP. Nous avons défini des arrêts prioritaires. Toutefois, les collectivités pouvaient désigner des arrêts complémentaires, déterminés compte tenu de particularités locales qui ne pouvaient pas toutes être intégrées dans une loi.

Cette démarche nous a conduits à traiter des gares. Celles-ci permettent de prendre les transports, mais sont également des ERP. Ces lieux faisaient l’objet d’un chevauchement entre la réglementation sur les transports et la réglementation sur le bâti. Ce sont des objets particulièrement complexes. Nous avons distingué les gares prioritaires et les gares non prioritaires. Pour ces dernières, des
mesures de substitution doivent cependant être mises en place. Compte tenu de leur statut d’ERP, il serait contradictoire de ne pas adopter de mesure d’accessibilité les concernant.

Dans certains cas, comme la loi de 2005 l’avait identifié, nous sommes dans l’impossibilité technique de mettre en accessibilité le quai ou la gare. En contrepartie, le délai de mise en place d’un transport de substitution a été raccourci de 3 ans à 18 mois.

3. Les véhicules

Nous avons constaté que les transports urbains étaient une catégorie de véhicules sur lesquels des progrès considérables avaient été accomplis. Le bilan effectué avant les 140 heures de négociation montrait que le taux d’accessibilité était élevé, que les bus à plancher bas atteignent 80 % ou 90 % du parc. Les autorités organisatrices ont donc agi de manière exemplaire. En revanche, nous accusons beaucoup plus de retard dans le domaine des autocars interurbains.

C’est pourquoi nous avons instauré un plancher de mise en accessibilité minimale. Nous avons également défini une trajectoire obligatoire. Chaque année, les réseaux doivent respecter une proportion minimale d’autocars accessibles. Cette contrainte guidera la mise en œuvre de l’accessibilité dans ces véhicules et permettra de rattraper le retard accumulé.

Des mesures veillent également à ce que les véhicules roulants accessibles soient affectés en priorité aux lignes les plus fréquentées. Ils doivent ainsi satisfaire le plus de personnes à mobilité réduite possible et s’inscrire dans une logique de mise en accessibilité universelle.


La première d’entre elles, datant de 2005, stipule que, chaque fois qu’elles renouvellent un véhicule, celui-ci doit être accessible. Lorsqu’elles passeront de nouvelles DSP avec les entreprises de transport, cette proportion minimale constituera une clause obligatoire.

La loi de 2005 a été précisée. Un certain nombre de véhicules n’étaient pas accessibles à la date du 12 février 2015. Leur situation juridique a été sécurisée. Ils peuvent continuer à circuler, même si les collectivités doivent programmer la mise en accessibilité de l’ensemble de leur flotte.

Muriel LARROUY
Pouvez-vous nous apporter des précisions concernant la formation ?

Benjamin CROZE
Je l’ai abordée concernant les SDA-Ad’AP.

Dorénavant les autorités organisatrices de transports et les exploitants ont l’obligation de prendre des engagements dans le domaine de la formation et de l’information des usagers comme des personnes à mobilité réduite. Si ces engagements ne sont pas tenus, une procédure de sanctions est prévue. Les différents décrets afférents sont parus depuis 2014.

Thierry JAMMES
J’ai entendu un chiffre important concernant le pourcentage de véhicules adaptés avant les négociations réglementaires. Vous avez rappelé qu’ils étaient conçus à destination des personnes en fauteuil roulant. J’aurais aimé prendre connaissance d’un résultat comparable pour les déficients visuels et pour les véhicules équipés de dispositifs sonores. Avez-vous connaissance de ce chiffre ?
Benjamin CROZE

Non, je n’ai plus cette donnée en tête. Ceci étant, vous avez raison de souligner ce point. Les chiffres concernant les autres handicaps n’étaient pas aussi bons que ceux concernant les autobus à planchers bas et l’accessibilité aux personnes en fauteuil roulant. Cette réalité justifie la définition d’une proportion de véhicules accessibles à mettre en œuvre dans les années à venir.

La tâche est encore longue. Même dans les transports urbains, les véhicules doivent continuer d’être renouvelés. Au-delà des planchers bas, toutes les obligations de signalisation sonore ou visuelle doivent être respectées. Effectivement, les indicateurs sont plus faibles sur ce volet.

Jean-Louis GARCIA

Les handicaps sont divers. Il convient d’en tenir compte. 80 % d’entre eux sont invisibles. Nous devons bien considérer la globalité de la chaîne de déplacement. Par exemple, il ne suffit pas qu’un autobus soit parfaitement accessible. Si, quelques mètres plus loin, il existe une entrave au déplacement, cet effort est pratiquement annulé. Disposons-nous d’une vision globale de l’accessibilité pour garantir la continuité de la chaîne de déplacement ?

Benjamin CROZE

Tel est l’objectif fixé par la loi : le principe de l’accessibilité de la chaîne de déplacement. L’objectif de ces négociations de 140 heures, des Ad’AP et des SDA-Ad’AP, était de reconnaître que les responsables se renvoyaient parfois la responsabilité pour les transports. Pour améliorer la gouvernance, nous avons donc défini la notion de « chef de file », qui correspond aux AOT.


Un autre volet de votre question portait sur l’espace public. Tout n’est évidemment pas parfait. Lorsqu’un usager descend à un arrêt, il entre dans l’espace public où s’applique un autre plan, le PAVE (plan de mise en accessibilité de la voirie et des aménagements des espaces publics). Or celui n’est plus conçu par l’autorité organisatrice.

Toutefois, nous avons tenté d’améliorer le dispositif afin qu’il existe une vision d’ensemble, qu’un chef de file s’entretienne avec les autres instances responsables. Ainsi, nous faisons tout notre possible pour que la chaîne du déplacement, du transport à l’espace public, en passant par l’arrêt, soit la plus cohérente possible.

Antoine FERRONNIÈRE, chargé de projet transport, mobilités douces et accessibilité, Mobhilis

Lorsque le cabinet Mobhilis conçoit des Ad’AP pour le compte de collectivités territoriales, nous insistons sur la nouveauté de l’obligation de formation et sur les sanctions prévues. Vous y avez fait référence. Les transporteurs nous répondent que leurs employés bénéficient déjà d’une sensibilisation à l’accessibilité dans le cadre de leur formation continue obligatoire (FCO). Elle comprend effectivement un module « accessibilité », mais qui est très réduit. Savez-vous s’il est prévu que cette FCO évolue pour que les conducteurs reçoivent une formation plus approfondie à l’accessibilité ?

Benjamin CROZE

Les autorités organisatrices prennent des engagements en termes de SDA Ad’AP. Surtout, ils sont conçus en concertation avec les associations représentatives des personnes handicapées. Selon la loi, l’accessibilité est impérative, mais il convient également de tenir compte du facteur humain et de développer les formations.
Quand la collectivité travaillera ses engagements en termes de formation, elle pourra en discuter avec les associations, mais aussi avec l’entreprise de transport. Il convient d’aller au-delà des formations minimales. Nous avons constaté que nous devions prendre des engagements et renforcer ce secteur.

La SNCF intègre les SDA Ad’AP des régions et de l’État dans celui qu’elle a contribué à élaborer. Elle travaille sur ces engagements de formation pour détenir une meilleure connaissance des besoins et des attentes. Un transporteur ou la SNCF sera sûrement susceptible de montrer la façon dont ce processus est à l’œuvre.

Chrystel DELATTRE
Lorsque, conformément à la loi, l’intercommunalité du Golfe du Morbihan-Vannes agglomération a acquis ses premiers autobus accessibles, à plancher bas, j’ai sollicité le président de l’agglomération pour que des tests soient effectués.

J’ai invité les associations dédiées aux handicaps auditif, visuel et psychique à m’accompagner, avec fauteuils roulants, fauteuil roulant manuel et fauteuil roulant électrique. Nous avons mené plusieurs essais.

Les annonces sonores fonctionnaient très bien. Elles sont très pratiques, car elles permettent aux non-voyants de savoir quand ils parviennent à un arrêt. À l’intérieur de l’autobus, un affichage présente le déroulement de la ligne. Il permet aux personnes malentendantes ou sourdes de voir où elles se situent sur le parcours.

En revanche, nous avons rencontré des difficultés concernant les handicaps moteurs et les fauteuils roulants. Nous avons d’abord constaté que nous patinions pour entrer dans le bus à plancher bas, car des joints en caoutchouc nous empêchaient de passer. Nous avons ensuite observé que les espaces dédiés aux fauteuils n’étaient pas assez larges, que la ceinture de sécurité était installée trop loin pour que nous puissions l’attraper.

Il est important de pouvoir tester les matériels. Les trois autobus livrés sont repartis à l’usine pour être modifiés en fonction de nos observations. Les transformations étaient trop importantes pour que nous puissions les opérer sur place.

J’ajoute que, grâce à l’association Valentin Haüy, nous avons équipé tous nos arrêts de bus en information en braille. Il n’existe pas de pire situation qu’un chauffeur de bus qui se trompe et dépose un non-voyant au mauvais endroit, sans qu’il puisse se repérer. C’est pourquoi nous avons développé cet équipement.

Il est important de tester le matériel, mais aussi de former les chauffeurs. Il convient de les sensibiliser à la diversité de handicaps et surtout de leur apprendre à utiliser le matériel. Certains font usage de leur droit de réserve et refusent de prendre les personnes en fauteuils roulants.

Pierre TOULOUSE, adjoint au coordinateur interministériel pour le développement de l’usage du vélo

Muriel LARROUY
Nathalie LISSILLOUR, de la DDT, va maintenant s’exprimer pour le CEREMA. Ce centre d’études constitue une source d’information d’une extrême richesse sur la ville ouverte à tous.
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Nathalie LISSILLOUR

Le CEREMA travaille au respect de l’accessibilité de l’ensemble de la chaîne de déplacement. Celle-ci consiste, au départ de son domicile, à pouvoir emprunter les transports, accéder aux prestations et se rendre à son travail.

Son rôle dans la politique d’accessibilité porte sur plusieurs points.

- La réglementation
  Cet établissement public exerce un rôle en amont sur la réglementation. Il aide à la rédaction des textes, mais aussi de guides qui les expliquent.

- L’animation de réseaux
  Cette mission est très importante pour nous dans les départements. Nous pouvons ainsi disposer de visions différentes et échanger sur divers aspects.

- L’innovation
  Le CEREMA accompagne les collectivités territoriales pour effectuer des tests, obtenir des retours d’expérience. Il les intègre pour progresser dans les différentes innovations technologiques susceptibles d’être initiées.

- La formation
  Cette action s’exerce principalement à l’égard des agents de l’État. Il leur est ainsi possible de développer une meilleure connaissance de l’ensemble des textes.

Des études sont en cours, sur des sujets comme la prise en charge des UFR dans les bus et cars, sur l’accessibilité des centres-bourgs... Ces recherches s’appuient sur l’expertise développée par le CEREMA. De nombreux guides existent déjà. Ils s’appuient sur des expériences concrètes et donnent de nombreuses recommandations. Par exemple, les nouvelles technologies offrent beaucoup de nouvelles possibilités. Toute la question est de savoir si elles sont réellement efficaces, reproductibles et améliorables.

Suite aux dépôts des Ad’AP, il conviendra d’étudier la diversité des situations des réseaux et de repérer les leviers et les freins. Dans les régions, le CEREMA examinera ainsi le fonctionnement des
TER, dont la problématique diffère des réseaux de cars. Les régions ont toutes déposé leur Ad’AP. La dynamique régionale s’est donc bien engagée.

Des départements sont aussi entrés dans le dispositif. Certains ont également demandé une prorogation, car il convient de prendre le temps de diagnostiquer, de se concerter. Certains ne se sont pas mobilisés, mais sont peut-être en train d’effectuer cette démarche.

Les AOT (autorités organisatrices de transports) ou les AOM (autorités organisatrices de la mobilité, qui prennent en compte les types de mobilité autres que le transport de commun : le vélo, le covoiturage, l’autopartage, etc) se sont aussi engagées dans le dispositif. Une centaine ont déposé leurs Ad’AP. Le dispositif est engagé. Il est conforté par les grandes instances régionales et départementales.

**Fabien LAMBERT, mission accessibilité, RATP**

Je m’interrogeais sur le SDA-Ad’AP d’Île-de-France. Pourquoi existe-t-il une dérogation de 2 × 3 ans sur le réseau de bus urbains dans cette région, contre 3 ans pour le restant du territoire ?

**Benjamin CROZE**

Les délais maximums pour réaliser un SDA-Ad’AP sont de 3 ans pour l’urbain, de 6 ans pour l’interurbain et de 9 ans pour le ferroviaire. En Île-de-France, la situation est particulière, car le STIF (Syndicat des transports d’Île-de-France) gère l’ensemble des transports. Il a donc en charge du ferroviaire, de l’urbain et de l’interurbain.

C’est pourquoi il n’existe pas en Île-de-France, contrairement à ce qu’il en est dans les autres régions, de notion de périmètre d’une zone administrative de transport urbain. Dans le cœur de l’Île-de-France, les transports sont urbains, mais ils le sont également dans d’autres villes françiliennes importantes. Il nous était donc impossible de distinguer les zones bénéficiant d’un délai de 3 ans de celles qui se sont vu accorder 6 ans.

Ainsi, en Île-de-France, le RER et le ferroviaire sont classés dans le délai de 9 ans et le restant dans le délai de 6 ans. Ceci étant, ce délai est maximum. Si nous observons la zone centrale de la région, nous pouvons constater que l’accessibilité ne s’opérera pas en 6 ans, puisqu’elle est déjà extrêmement avancée. Cette question est donc plus réglementaire que technique.

**Pierre-Frédéric ZIEBA**

J’ai lu sur internet que le premier bus accessible vendu en France datait de 1994. Est-il encore possible d’acheter des bus non accessibles ? Quel est le surcoût des bus accessibles par rapport aux bus non accessibles ?

**Benjamin CROZE**

À ma connaissance, il n’existe plus de bus non accessibles en vente sur le marché. Tout bus construit aujourd’hui est accessible. Il n’en va pas de même pour les autocars. Il n’existe donc plus de question de surcoût. Nous achetons systématiquement des bus accessibles.

**Muriel LARROUY**

Nous donnons maintenant la parole à la SNCF pour qu’elle nous explique comment elle relève le défi majeur de l’accessibilité.
III La SNCF : Carole Guechi - Directrice de l’Accessibilité pour le groupe SNCF

Carole GUECHI


1. La stratégie du groupe

Nous opérions historiquement sur deux périmètres qui ne travaillaient pas de concert : les gares relevaient de la SNCF tandis que les voies et les quais dépendaient de RFF. Or, les quais sont très importants. Si nous ne disposons pas d’une chaîne de déplacement cohérente, du parvis jusqu’au quai, l’accessibilité n’est pas effective.


2. Les chantiers

Grâce aux Ad’AP, nous essayons également de développer une coordination des opérations de mise en accessibilité point d’arrêt par point d’arrêt. En effet, les travaux de mise en accessibilité peuvent être lourds et assez longs dans certaines gares. Si la pose d’un nouveau guichet dans un bâtiment voyageurs reste une opération assez rapide, l’aménagement d’un ouvrage comme la rehausse de quai, la création d’une passerelle ou d’un souterrain avec installation d’ascenseurs, sont des chantiers de génie civil qui passent par des phases d’études, d’avant-projet, puis de réalisation longues et plus onéreuses.

De plus, durant la période de travaux, les flux des voyageurs, le trafic, la programmation et la circulation des trains sont perturbés. Nous devons donc mener un important travail de planification.

Nous essayons également de mutualiser les chantiers afin de gagner du temps et mener des opérations dans leur intégralité. Cette approche constitue également une nouveauté. Par le passé, les équipes de RFF ne se concordaient pas avec celles de Gares et Connexions si bien qu’une gare, au lieu d’être en travaux durant 18 mois, subissait des chantiers durant 3 ans. Cette situation provoquait l’exaspération des voyageurs.

3. La formation et l’information

Le SDNA-Ad’AP compte deux autres piliers : la formation et l’information. La formation du personnel est essentielle à nos yeux. Les agents au contact avec le public ont bénéficié de cet apprentissage soit dans le cadre de formation initiale lorsqu’ils sont nouvellement embauchés, soit dans le cadre de formation continue lors de changement de poste. Le contenu de ces formations dispensées par notre propre Université du Service a été défini avec les associations représentatives des personnes handicapées et à mobilité réduite.

On y présente et détaillle les cinq grandes familles du handicap, on apprend à s’adresser à chacune d’entre elles, en fonction de son handicap et à la bonne prise en compte des besoins. L’ensemble du cadre réglementaire est abordé ainsi que la responsabilité des agents qui ont à remplir des missions d’assistance.

Ces formations durent un ou deux jours. Les modules théoriques sont complétés par une formation qui consiste à gérer le déplacement en gare de PMR, apprendre à utiliser les différents dispositifs d’aide à l’embarquement (plateforme élévatrice, rampes, etc.) ou de communication (boucles à induction magnétique, etc.).

Nous voulons que les agents comprennent bien qu’on ne s’adresse pas de la même façon à une personne sourde ou à une personne de petite taille. Les besoins, les attentions et les modes de communication sont différents. Ces démarches ne sont pas innées. Elles doivent être assimilées.

Cette formation est très utile au personnel qu’il soit chargé de vente de billet au guichet ou qu’il assure des prises en charge d’embarquement/débarquement dans le cadre de nos services d’assistance Accès Plus, Accès TER et Accès Transilien.

Dans les six prochaines années et dans le cadre de leur formation continue, 15 000 agents en France, en région parisienne comme dans les autres régions, suivront ces modules de deux jours de formation. L’effort est considérable et nécessite une planification complexe.
Nous avons pris cette décision en accord avec tous les dirigeants de l’entreprise. Le programme a déjà débuté pour la formation continue.

4. L’information aux voyageurs

L’information aux voyageurs est le dernier volet du SDNA-Ad’AP. Nous sommes conscients de son extrême importance. Nous travaillons à développer de nouveaux moyens de communiquer avec les voyageurs suivant leurs handicaps.

À bord des trains, les systèmes d’information voyageur embarqués (SIVE) constituent une de ces solutions. Ils sont pour l’instant essentiellement visuels. Mais de plus en plus performants, ces SIVE donneront de l’information à la fois en mode visuel et sonore. Dès que nous commanderons de nouvelles rames pour des trains régionaux ou de la grande vitesse, les systèmes d’information à bord seront sonores et visuels.

Il y a à peine dix ans, la réglementation n’imposait que de l’affichage à bord des trains. Les annonces sonores étaient laissées aux bons soins du conducteur avec le risque qu’elles ne soient pas faites. C’est pourquoi nous recourons dorénavant à des systèmes automatisés qui proposent de l’écrit et de l’audio.

L’information voyageur existe et est aussi diffusée en gare, sur les quais et bien sûr à distance par téléphone, par internet ou via des appli mobiles. Et là aussi, SNCF est en pleine révolution ! L’information à distance est d’ailleurs très prisée par les personnes handicapées car cela leur permet de bien anticiper leur voyage.

5. L’accessibilité digitale

L’irruption des outils numériques et la digitalisation de l’économie change la donne y compris pour le transporteur ferroviaire que nous sommes. De plus en plus de personnes sont dotées d’appareils digitaux mobiles. Nous devons être agiles pour fournir de l’information en temps réel sur ces dispositifs. Nous y parvenons bien lorsque la situation est stable, plus difficilement lorsque notre réseau subit des perturbations.


Nous voulons également mettre en accessibilité numérique nos sites internet, notamment pour les déficients visuels. Ce défi nécessite de faire appel à des webmestres formés. Or, en France, nous manquons effectivement de développeurs spécialisés dans le domaine de l’accessibilité numérique. J’ai la chance de disposer dans mon service d’un jeune de 24 ans, formé à l’accessibilité numérique. Beaucoup d’autres développeurs dans le groupe le sollicitent pour son savoir-faire et son expertise car elle est encore trop rare et donc précieuse.


Dominique ETIENNE, secrétaire général adjoint, AFITF (Agence de financement des infrastructures de transport de France)
Ma question concerne la SNCF et peut-être la DGITM. Quel est le volume du SDA-Ad’AP en termes de nombre d’opérations et de coût financier ? Quelle charge sera assumée respectivement par l’État et la SNCF ?

Carole GUECHI

Pour les 160 gares, le besoin d’investissement du schéma national en termes de travaux s’élève à 900 millions d’euros, quels que soient les financeurs. Pour les règles de financement, je cède la parole à Benjamin CROZE.

Benjamin CROZE


De mémoire, cet apport représente 25 %. Il existe également des règles compliquées de plafonnement. Nous entreprenons ensuite une recherche de financement auprès des collectivités locales. Cette complexité administrative et financière est intégrée pour programmer les opérations en tenant compte de la circulation des trains et des capacités budgétaires de chacun. L’État intervient dans le financement par l’intermédiaire de crédits.

Jean-Louis GARCIA

Je souhaitais revenir sur les propos de Madame GUECHI concernant la formation initiale et continue. Aujourd’hui, une personne en situation de handicap ou son proche aidant est un expert du handicap. Vos modules de formation comprennent-ils des intervenants en situation de handicap au motif qu’ils sont en situation de handicap ? Si tel n’était pas le cas, pourrions-nous imaginer une évolution sur ce plan ?

Carole GUECHI

Nous accueillons des personnes en situation de handicap dans les formations. Ce sont souvent des membres d’associations qui viennent parler de leurs handicaps personnels. Nous essayons de personnaliser au maximum ces interventions, car plus un témoignage est toujours meilleur qu’une simple illustration. Plus on est proche de la réalité et plus cela est compréhensible par les agents.

Lorsque nous constatons qu’une gare a connu des difficultés de prise en charge, qui ont donné lieu à des réclamations, nous organisons ponctuellement une opération « Vis ma vie ». Durant une matinée, nous plaçons les agents dans une situation de handicap. Nous leur faisons parcourir toute la gare pour qu’ils prennent conscience des difficultés auxquelles sont confrontées les personnes handicapées. Nous échangeons ensuite sur les obstacles auxquels ils se sont heurtés. Ce type d’opération fonctionne très bien. Elle responsabilise les agents, les conduit à mieux comprendre le pourquoi de la réclamation et à changer leur façon de faire.


Au travers de réunion de teambuilding, nous avons sensibilisé 2 500 agents à l’orientation, à l’accueil et à l’information en fonction des cinq grandes familles de handicap. Nous avons édité des brochures spécifiques pour donner aux agents quelques rudiments sur les bons gestes métiers vis-à-vis de ces voyageurs handicapés. Tous les volontaires revêtiront le même polo bleu avec un même macaron.
arborant les pictos clés du handicap. Ces agents bénévoles, qui ont reçu une sensibilisation, l’ont appréciée et souvent cela débouche sur une demande de formation complémentaire.

Thierry JAMMES
Comment est-il possible que la SNCF puisse aujourd’hui ouvrir des gares n’offrant pas l’accessibilité aux personnes déficientes visuelles ?

Prenons l’exemple de la gare de Montpellier. Elle est ouverte depuis deux ans. Voilà deux ans que les malvoyants attendent de pouvoir y accéder. La Fédération des aveugles de France en Languedoc-Roussillon a dû assigner votre entreprise devant le tribunal administratif.

Comment est-il possible que le bureau d’accueil de la gare de Lyon ait été déplacé depuis le 1er juin sans qu’aucun dispositif pour les personnes déficientes visuelles, aveugles et malvoyantes n’ait été prévu ? C’est inadmissible. Comment se fait-il que la SNCF, qui prétend faire de l’accessibilité, ne la mette pas en œuvre dans ses propres gares.

Carole GUECHI
Monsieur JAMMES, contrairement à ce que vous venez d’affirmer, nous ne sommes pas devant le tribunal administratif pour la gare de Montpellier. Peut-être est-ce votre intention ? Vous m’en avertissez pour la première fois. Nous avons reçu un courrier de votre avocat, auquel nous sommes évidemment en train de répondre. Cette gare a été construite il y a deux ans, avant la réforme ferroviaire et avant le dépôt du SDNA-Ad’AP, objet de cette table ronde.

Marie PROST-COLETTA
Nous savons qu’il existe un débat entre la CFPSAA et la SNCF. Je propose à Monsieur JAMMES et vous-même d’en débattre séparément et de poursuivre les échanges avec la salle.

Chrystel DELATTRE

Leur tâche n’est pas toujours aisée, car les problèmes surviennent dans le train. Les allées ne sont pas suffisamment larges. On est obligé de me porter pour me faire accéder au siège que j’ai réservé. Parfois, celui-ci n’est pas disponible, si bien que je suis reléguée au niveau de la
plateforme du wagon. Cette place m’est vendue comme étant normale, alors que j’y suis dérangée en permanence.

Surtout, je ne bénéficie d’aucun accès aux sanitaires. L’ouverture de la porte ne fait que 59 centimètres. Elle est même réduite à 54 centimètres si je compte la barre qui permet de la refermer. Il n’existe aucune possibilité d’entrer dans les w.-c. en fauteuil ou d’y faire un transfert. Nous sommes donc contraints de passer des heures sans accès aux toilettes. Je reconnais l’importance de l’accès aux gares. L’accès aux trains me semble toutefois prioritaire.

**Carole GUECHI**

Vous avez entièrement raison. Ce qu’il faut avoir en tête, c’est que les rames de la SNCF ont une durée de vie importante, de 40 ans en moyenne. L’entreprise a acquis ces matériels roulants à une époque où les STI PMR (spécifications techniques de l’interopérabilité relatives à l’accessibilité du système ferroviaire de l’Union européenne pour les personnes handicapées et les personnes à mobilité réduite) ne comportaient pas d’obligations sur les w.-c. comme elles existent aujourd’hui. Nous nous retrouvons donc avec des passages et des sanitaires inadaptés, fruit du design industriel des années 1970/1980.

Nous nous efforçons de procéder à des remises à niveau de notre matériel roulant. Toutefois, ces opérations de transformation ou de réaménagement de voitures ou de rames ne peuvent intervenir que dans le cadre d’opérations de grande maintenance de chaque train qui se fait en général à mi-vie de l’exploitation de chaque rame. Cela signifie qu’au bout de 20 ans d’exploitation chaque train va rentrer en atelier de maintenance pour 4 à 5 mois. Il sera, à cette occasion, entièrement désossé et donc c’est là que nous pourrons procéder à des modifications structurelles comme l’agrandissement des toilettes, la pose de prises de courant à la place, etc.

Les rames de TGV dessinées par Christian LACROIX sont entrées dans un programme de grande maintenance. À cette occasion, nous avons prévu d’installer des toilettes universelles dans une voiture par rame, celle qui accueille l’espace pour personne en fauteuil roulant. À ce jour, nous avons rénové qu’une quinzaine de rames Lacroix sur soixante. Ces modifications réclameront donc un temps certain.

Pour les trains du futur, le travail commence par un partage des objectifs avec les fabricants de matériel ferroviaire. Il y a un mois, j’étais chez Alstom. Nous avons pu exprimer nos souhaits de voir les ingénieurs d’Alstom faire des propositions de train à grande vitesse plus accessibles à tous. En région, le train express régional Régiolis est un matériel 100 % accessible. Et en Île-de-France, il en va de même du Francilien produit par Bombardier. Mais ces rames sont arrivées en exploitation il y a moins de 10 ans, c’est donc parmi les trains les plus récents au regard de l’ensemble du parc de matériel de SNCF ;

**Marie PROST-COLETTA**

Pour les personnes en situation de handicap, emprunter les rames de la SNCF n’est pas toujours chose aisée au quotidien. Il était important que vous montriez que votre entreprise s’inscrive dans une dynamique. Les STI PMR et le SDA-Ad’AP y contribuent. Ces avancées faisant l’objet d’annonces publiques, vous pourrez mettre en avant votre démarche. Grâce à ces travaux, la SNCF se met progressivement à niveau.
L’accessibilité du cadre bâti : Julia ZUCKER, DMA

Ont participé à cette table ronde


Julia ZUCKER

Nous abordons la seconde table ronde de la matinée consacrée à l’accessibilité du cadre bâti. Pour commencer, Antoine CRETIN-MAITENAZ, de la DHUP (Direction de l’habitat, de l’urbanisme et des paysages), va nous livrer un bref point d’actualité sur l’évolution de la réglementation. Différents professionnels lui succéderont.

I Évolution du cadre réglementaire : Antoine CRETIN-MAITENAZ, DHUP

Je suis chef de projet accessibilité du cadre bâti à la DHUP. Cette direction relève des Ministères du Logement et de l’Environnement.
1. L’évolution de la réglementation : le contexte de la réforme


Parallèlement, le Ministère du Logement a engagé un plan de relance de la construction. Il comportait 50 mesures de simplification dont 17 étaient relatives à l’accessibilité. La DHUP devait donc résoudre une équation difficile : mieux prendre en compte la diversité des handicaps, s’assurer d’une meilleure mise en œuvre de la réglementation et simplifier les règles de construction.

Le rapport « Ajustement de l’environnement normatif » rassemble différentes propositions parmi lesquelles des mesures de simplification. Le Premier Ministre a conclu cette concertation et confié à la DHUP la rédaction du dispositif réglementaire.

2. La réforme de la réglementation applicable aux ERP/IOP

a) Le point sur les textes


b) ERP/IOP existants – ce qu’il faut retenir


Il est possible d’installer sans dérogation des rampes d’accès et des élévateurs verticaux. Les ERP peuvent également aménager une entrée dissociée si l’entrée principale ne peut être rendue accessible. Ces petites améliorations ont beaucoup de sens. Elles permettent de faire de l’accessibilité avec des outils moins onéreux que ceux prévus par la réglementation du 1er août 2006.

La nouvelle réglementation a pour objet de mieux tenir compte de la totalité des handicaps.

- **Pour les personnes présentant une déficience visuelle.**

Nous avons introduit différents éléments concernant les dispositifs de protection et de détection des obstacles.

- **Pour les personnes présentant une déficience auditive.**

- **Nous avons relevé les exigences concernant les boucles à induction magnétique.**

- **Pour les handicaps de mobilité.**

Nous imposons une surlongueur des places de stationnement afin de permettre la descente par l’arrière du véhicule.

- **Pour les handicaps psychiques et cognitifs.**

Nous avons mené un travail sur la cohérence de la signalisation en améliorant les panneaux et leurs codes couleur.
c) ERP/IOP neufs – ce qu’il faut savoir

Un arrêté en préparation viendra modifier celui du 1er août 2006.

La nouvelle réglementation procédera à des simplifications, mais également à des renforcements concernant certains handicaps, à l’instar de la réglementation sur les ERP/IOP existants. Parmi les simplifications, citons la possibilité :

- d’installer des élévateurs verticaux en extérieur comme en intérieur ;
- d’établir une zone de stationnement à proximité de l’entrée d’un ERP lorsque la topographie du terrain ne permet pas de réaliser un cheminement pour l’atteindre ;
- d’optimiser les espaces de manœuvre et la possibilité d’effectuer un demi-tour tout en conservant une bonne qualité d’usage.

Nous retrouvons tous les renforcements concernant les ERP/IOP existants pour les ERP/IOP neufs.

Lorsque le nombre de sanitaires le permet, nous avons prévu l’installation de cabinets d’aisances avec transferts à droite et transferts à gauche. Toutes les personnes en situation de handicap pourront ainsi utiliser ces lieux, quelle que soit leur aptitude physique.

d) Registre public d’accessibilité – ce qu’il faut savoir

À partir du premier semestre 2017 et probablement au 1er janvier 2017 si la date de publication des textes le permet, tout exploitant d’ERP devra établir un registre public d’accessibilité. Il y décrira la manière dont sa prestation est accessible. Le contenu du registre est défini de manière à informer l’usager tout en se limitant autant que possible aux documents déjà en possession de l’exploitant. Nous avons veillé à limiter au maximum le travail supplémentaire pour ceux qui ont déjà déposé un Ad’AP.

Parmi les documents devant figurer dans ce registre, nous trouvons effectivement :

- les attestations d’achèvement et d’accessibilité ;
- les éléments de l’Ad’AP ou du SDA-Ad’AP ;
- les arrêtés préfectoraux accordant des dérogations ;
- les notices d’accessibilité ;
- les modalités de maintenance des équipements.

Sur ce dernier point, nous demandons à l’exploitant de nous expliquer comment il entretiendra ces matériels durant toute la vie de l’ERP.

Un volet très important concerne la formation et la sensibilisation du personnel d’accueil. Pour tous les ERP, y compris ceux de cinquième catégorie, les plus petits, un fascicule d’accueil, produit par la DMA et les associations, devra être annexé à ce registre. Il permettra aux exploitants des petits établissements d’accueillir beaucoup plus facilement les personnes en situation de handicap. Pour les ERP de la première à la quatrième catégorie, le personnel d’accueil devra avoir suivi une formation.

e) Les solutions d’effet équivalent

Par rapport aux arrêtés, les solutions d’effet équivalent constituent des moyens alternatifs de mettre en accessibilité. Par exemple, la réglementation impose l’installation de boucles à induction magnétique. Problème, cette technologie est quelque peu obsolète. Il existe aujourd’hui des dispositifs plus performants, comme l’infrarouge et les hautes fréquences. L’arrêté permettra de substituer une technologie à une autre.

Ces solutions d’effet équivalent sont néanmoins très encadrées. Le demandeur doit transmettre sa demande au préfet préalablement aux travaux. Il reviendra à la SCDA (Sous-commission départementale d’accessibilité) de statuer sur l’équivalence du dispositif proposé.
3. La réforme de la réglementation applicable aux logements neufs

a) Le point sur les textes


b) Logement neuf – ce qu’il faut retenir

Cette réglementation comprend des simplifications destinées à assurer une meilleure efficacité. Je citerai notamment le cas des logements superposés. Ces bâtiments devaient être accessibles aux niveaux L1+L2. À l’étage, il était donc nécessaire d’installer un ascenseur ou une rampe pour mettre en accessibilité ce type de bâtiment. Les coûts interdiraient l’engagement des travaux. Cette situation nuisait particulièrement à la revitalisation des centres-bourg.

Nous avons donc proposé de garantir l’accessibilité, quel que soit le handicap, pour le rez-de-chaussée. En revanche, le premier étage doit être accessible à tous les handicaps autres que le handicap moteur. Nous avons également accordé la possibilité d’installer des fenêtres à ouverture standard au-dessus du mobilier dans les pièces humides. Il est ainsi possible de réinstaller des fenêtres ouvrantes au-dessus de l’évier de la cuisine et dans les salles de bain.

La réglementation vise également à mieux prendre en compte la totalité des handicaps. Pour les maisons individuelles, nous avons accompli un important travail sur la définition de l’unité de vie, c’est-à-dire les pièces devant être accessibles aux personnes en fauteuils roulants. Pour les maisons individuelles, elle est calquée sur la définition de celle des bâtiments collectifs. Tel n’était pas le cas auparavant. Il n’était pas obligatoire de mettre à disposition une salle d’eau accessible dès la livraison. Ce point est très important.

Nous avons limité la possibilité d’installer des ascenseurs de type 1, qui sont trop étroits pour être empruntés en fauteuil électrique. Pour les balcons, les terrasses et les loggias, nous avons encadré la différence de niveaux entre l’intérieur et l’extérieur du logement et imposé au promoteur de mentionner cette différence sur le plan. Le promoteur doit également fournir à l’acquéreur handicapé une rampe ou une marche amovible dès la livraison.
c) Les travaux modificatifs de l’acquéreur

Les travaux modificatifs de l’acquéreur (TMA) permettent à l’acquéreur d’un logement neuf vendu en VEFA (vente en état futur d’achèvement) de modifier le plan de son bien afin qu’il soit conforme à ses attentes. Par exemple, une famille de cinq enfants décidera de réduire la surface du cabinet d’aisances pour la transférer au niveau du salon ou des chambres.

Les personnes handicapées, dont l’infirmité spécifique n’est pas forcément prise en charge par la réglementation, pourront ainsi demander à bénéficier d’un second cabinet d’aisances ou agencer les pièces de telle sorte qu’elles répondent à leurs besoins.

Ce dispositif permet l’adaptabilité des logements au fur et à mesure de la vie du bâtiment. L’architecte doit effectivement concevoir le bâtiment de telle sorte qu’il reste facilement accessible à l’avenir.

Cinq conditions président aux TMA. Premièrement, les TMA ne conviennent qu’aux opérations VEFA. Deuxièmement, le contrat doit être établi à la demande de l’acquéreur et non du promoteur. Troisièmement, la « visitabilité » du logement doit être garantie, quelle que soit la TMA. Quatrièmement, les TMA doivent être réversibles par des travaux simples définis à la fin de l’arrêté. Cinquièmement, le contrat doit indiquer la nature des interventions nécessaires pour permettre la réversibilité du logement. Sixièmement, l’acte authentique de vente doit annexer le plan accessible et le plan mentionnant les TMA.

Marie-Jeanne URLACHER, chargé de mission accessibilité, communauté d’agglomération du Grand Besançon

Tenir la liste des établissements accessibles figure parmi les missions des CCA-CIA (Commissions communales et intercommunales de l’accessibilité). Or, certains de ces ERP ont souvent bénéficié de dérogations. Dans ce cas, les associations réclament d’obtenir des précisions concernant ces dispenses. Il n’est pas rare qu’une mairie ou l’État refuse d’apporter ces renseignements. Selon mon interprétation, la loi du 17 juillet 1978 imposait la communication de tous les documents d’urbanisme, y compris dans leur détail. Cette fin de non-recevoir est-elle acceptable ? Je souhaite obtenir une réponse officielle.

Julia ZUCKER

Les textes n’ont probablement pas prévu une telle situation. La liste mentionnera les ERP réglementairement accessibles. Elle inclura donc les éventuelles dérogations. Toutefois, les modalités de communication des dérogations ne sont pas définies. Il n’existe ni obligation ni interdiction.

Jean-Louis GARCIA

Imaginez-vous le travail nécessaire pour communiquer une liste d’établissements accessibles qui ne le sont pas en pratique ? Cette démarche serait totalement incohérente. Lorsque nous avons mené le travail de concertation sur les Ad’AP, notre principal objectif consistait à disposer d’une bonne visibilité. Il faut que donc ces imprécisions disparaissent au plus vite.

Nos concitoyens en situation de handicap doivent être parfaitement informés, savoir si un lieu est accessible ou non. La dérogation est admissible lorsque le responsable est confronté à une impossibilité. Toutefois, si la dérogation ne permet pas de mettre en œuvre l’accessibilité d’un ERP, il est exclu de référencer celui-ci comme accessible. Je me mets à la place des personnes handicapées. Cette situation est ingérable pour eux.

Marie PROST-COLETTA

Il convient de distinguer deux niveaux. Réglementairement, l’établissement est dit accessible, car les dérogations sont prévues dans la loi. Toutefois, les conditions d’accès à l’ERP peuvent être différentes dans la réalité.
Il existera nécessairement un décalage entre les informations disponibles sur le site de la préfecture, qui correspondront aux établissements en règle, et le travail que produiront les commissions pour l’accessibilité suite à la loi du 5 août 2015. Ces données se fonderont sur les listes de la préfecture, mais aussi sur les documents reçus, puisque les Ad’AP et les attestations devaient également leur être adressé.


Éric MARTIN


Antoine CRETIN-MAITENAZ

À ma connaissance, l’arrêté n’est pas prévu pour l’instant. J’ignore si les directions établiront un modèle. La voie réglementaire n’est peut-être pas la mieux adaptée.

Julia ZUCKER

Le dispositif est flexible. Conséquemment, les Ad’AP sont divers et présentent peu de similitudes. Chacun correspond à un ERP, à une situation particulière, à un gestionnaire, à sa présentation. Si le local est cédé, le repreneur changera la prestation, ce qui suffit à modifier l’Ad’AP. Créer un modèle type a-t-il du sens ? Nous nous posons la question. Je n’en suis pas certaine. Il faudrait pour ce faire qu’il soit suffisamment général.

Quoi qu’il en soit, il s’agit d’une attestation d’achèvement des travaux prévus dans l’agenda. Sans avoir à fournir une fois encore un modèle, il me semble que ce document peut être produit simplement. Il suffit de décrire ce qui était prévu et ce qui a été réalisé à l’appui de photographies et de factures. Vous obtiendrez ainsi un document sensé et cohérent pour l’administration.

Frédéric DENISART

Ce genre de document type existe pour les bâtiments neufs et est exécrable pour le gestionnaire. Il ne faut absolument pas le développer pour les autres locaux. L’Ad’AP est un chemin vertueux d’amélioration vers l’accessibilité, issu d’un dialogue entre le bureau d’études et le gestionnaire.

Si nous établissons une grille préschématique, elle sera à nouveau complètement incompréhensible pour le gestionnaire de l’établissement. Il faut absolument éviter l’adoption d’un document type et de vouloir uniformiser tous les établissements sur le territoire.

Marie PROST-COLETTA

J’apprécie vos propos. Les CERFA pour les Ad’AP étaient compliqués à renseigner alors qu’ils regroupaient des informations déjà connues. Nous pourrions concevoir un modèle type pour les établissements de cinquième catégorie, comme nous l’avons déjà développé et mis en ligne pour les attestations d’accessibilité.
Pour les bâtiments de première catégorie, utilisons ce qui existe déjà ou concevons cette attestation comme une sorte de « document miroir » à l’Ad’AP. L’objectif est simplement d’énoncer ce qui était prévu et ce qui a été réalisé.

Pour un local de cinquième catégorie, la démarche est simple. Pour les autres, le bureau d’études ou le cabinet d’architecte fournit cette attestation de sortie. Essayons de rester simples sur l’achèvement. Pour le moment, je suis moins préoccupée par l’achèvement que par la réalisation des travaux.

Jérémy COULONGES, directeur d’un bureau d’études en accessibilité

Je souhaiterais obtenir une confirmation. Si j’ai bien compris, l’attestation de fin de travaux ne peut être produite qu’à la suite d’une autorisation de chantier ou d’un permis de construire. Si des travaux ne nécessitent pas ces procédures, qu’en est-il de l’attestation ? Ne peut-elle être délivrée que par un bureau de contrôle comme APAVE ? Peut-elle être fournie par un bureau d’études ? Peut-elle se réduire à une simple attestation sur l’honneur, comme l’évoquait Madame PROST-COLETTA ?

Marie PROST-COLETTA


Le code de la construction et de l’habitation précise qu’un établissement de cinquième catégorie requerra une attestation d’achèvement. Pour les autres bâtiments, il pourra être fait appel à un cabinet d’architecte ou à un bureau de contrôle.

Sur ce point, nous avons été accommodants vis-à-vis de la réglementation. N’importe quel architecte peut en convenir. Nous ne demandons plus qu’il soit extérieur au projet. Si une mairie a mené les travaux et compte un architecte dans ses équipes, elle peut faire appel à lui. Si le bureau d’études possède un architecte, il peut également se prononcer.

Aujourd’hui, ne nous focalisons pas sur l’achèvement, mais sur les travaux.

II La parole aux acteurs du cadre bâti : Julia ZUCKER

Frédéric DENISART nous présente maintenant son retour d’expérience comme architecte.

1. Frédéric DENISART : architecte
L’accessibilité ne constitue pas un sujet étranger pour les architectes. Je ne connais pas un seul de mes confrères qui concevrait un bâtiment en ne veillant pas à ce qu’il soit accessible. Or nous travaillons à partir de nos connaissances de l’usage des locaux. Evidemment, nous nous appuyons sur la réglementation, mais veillons à améliorer l’efficacité du bâtiment.

Ces dernières années, nous avons travaillé à la définition de la notion d’usage afin d’aider les architectes à appréhender le caractère dit réglementaire de l’accessibilité. Cette notion avait été très mal diffusée. Les architectes travaillent sur cette problématique. Ce sont des professionnels responsables. Ils ne se défaussent pas de leurs responsabilités.

La réglementation est entrée en vigueur en 2007. Nous avons dû nous y adapter, car elle s’est imposée à tous. Les architectes, les bureaux d’études, les bureaux de contrôle et les commissions d’accessibilité s’y sont chacun confrontés. Il était très important que, dans le cadre de la concertation, nous puissions travailler ensemble et échanger sur ces problématiques.

Nous avons ainsi pu déterminer si nous n’avions pas traité insuffisamment ou excessivement de certains sujets. Nous avons procédé de manière incrémentielle, en validant successivement chaque point, afin de ne pas tomber dans des polémiques ou être confrontés à des lobbies.

Cette concertation a également permis d’élimer des décalages. La réglementation adoptée était vertueuse. Elle se fondait sur une certaine connaissance. Entre-temps, certains marchés se sont développés, certains experts ont pris position afin de répondre aux besoins. Le cas de la boucle magnétique a été évoqué tout à l’heure. Lorsqu’une réglementation est établie suivant les connaissances à une certaine période, d’autres solutions existent quelques années après.

Cette idée de lissage de la problématique de l’accessibilité du cadre bâti posait la question du détail de la précision technique. En effet, celle-ci devrait provenir du terrain. Aujourd’hui, la problématique de l’accessibilité relève de la responsabilité de tous. Nous devons concevoir un bâtiment pour que son usage soit efficace. Dans le cadre bâti neuf, aucune limite n’interdit, dans un cadre économique maîtrisé, de rendre un bâtiment accessible.

En revanche, la problématique du cadre existant est toute différente. Nous héritons notre passé, nous héritons ce que nos anciens ont conçu, nous héritons des programmes qui n’avaient pas introduit la notion d’usage pour des personnes en difficulté.


La notion de patrimoine ne désigne pas seulement les « vieilles pierres ». Nous devons intervenir pour que le gestionnaire du bâtiment puisse demain assumer sa tâche dans les meilleures conditions. L’investissement dans un bâtiment doit permettre qu’il se gère durablement.

Dans ce cadre, les architectes, comme les bureaux de contrôle et les bureaux d’études, se sont emparés des Ad’AP. Je suis membre du Conseil national de l’ordre des architectes. Nous avons largement communiqué auprès de nos confrères pour leur expliquer la démarche de l’Ad’AP.

Nous voulions insister sur le fait que l’Ad’AP n’était pas une nouvelle réglementation. Nous avons insisté pour que les professionnels s’approprient cette démarche, se rendent sur le terrain et apportent des réponses intelligentes à la problématique de la mise en accessibilité du cadre bâti existant.

Le réflexe naturel aurait consisté à considérer que cette question relevait du bureau de contrôle. Au contraire, nous avons souligné que l’Ad’AP revenait à faire un état des lieux du bâtiment, à apporter une expertise concernant les attentes à son égard et à prescrire des travaux permettant d’aboutir à une réalisation économique potentielle.

**Julia ZUCKER**

Veuillez m’excuser de vous interrompre. Notre grand témoin, Monsieur GARCIA, va devoir nous quitter. Je pense qu’il souhaite réagir.

**Jean-Louis GARCIA**

La loi du 11 février 2005 énonçait qu’au 1er janvier 2015, la France serait accessible. Au final, tel n’a pas été le cas. Nous sommes donc entrés dans une démarche pragmatique d’évolution. Tout se met en œuvre actuellement afin que nos concitoyens en situation de handicap, qui sont aujourd’hui exclus, ne le soient plus. Leur donner accès aux lieux revient à les intégrer dans une société inclusive.

J’entends la notion de cheminement en commun à condition que les délais soient les plus brefs possible et que nous progressions de façon déterminée. Sinon, la démarche pourrait s’éterniser, laissant dans l’exclusion nos concitoyens en situation de handicap.

La loi du 11 février 2005 devait répondre à des situations singulières. Il n’est jamais possible de dupliquer des réponses qui conviendraient à tous. Les situations de handicap étant diverses, nous devons nous efforcer de répondre à tous les cas particuliers.

**Frédéric DENISART**

Il est effectivement impossible d’aborder le cheminement vers l’accessibilité comme une globalité. L’objectif est d’apporter des réponses pour fournir un service au citoyen. Il convient d’être attentif aux différences existant entre les individus.

Les architectes sont formés dans cette logique, afin d’être en capacité de répondre à ces demandes. Le centre de formation des architectes a identifié plus d’un millier de nos confrères qui se sont formés spécifiquement à la démarche de l’Ad’AP.

La notion d’effet équivalent ne constitue-t-elle pas une opportunité dangereuse ? Les architectes connaissent la démarche consistant à construire un bâtiment dans un environnement, dans un programme et dans une économie maîtrisée. Le rôle du bureau de contrôle est de définir un projet unique pour qu’il s’adapte à ces exigences.

Leur confrontation est rendue compliquée dès lors que nous introduisons la notion d’effet équivalent. De mon point de vue d’architecte, je le considère comme une opportunité extraordinaire de me replacer au centre de la conception globale du bâtiment.

Au-delà de l’architecte, cette démarche constitue l’occasion pour tous les professionnels et les industriels d’apporter des solutions simples, pratiques et économiques. Il ne s’agit nullement d’un marché de niche, mais d’une véritable vision de l’accessibilité.

Prenons comme exemple la différence entre un élévateur et un ascenseur. En raison de son manque de praticité, la loi de 2005 interdisait d’installer simplement un élévateur. Résultat, le coût d’un ascenseur étant trop élevé, ni l’un ni l’autre n’était mis en place. Le gestionnaire recourait à tous les artifices pour s’exempter de cet aménagement.

Aujourd’hui, la réglementation a évolué. Il est possible d’installer des élévateurs. Demain, les élévateurs seront pratiques, sécurisés, suffisamment rapides pour que l’usager puisse l’utiliser dans de bonnes conditions. L’avantage est que le coût d’installation sera divisé au moins par
trois. Voilà toutes les mesures qui nous permettront, à nous, professionnels, d’apporter des réponses.

Il m’incombe, en tant qu’architecte, de trouver des solutions ingénieuses. Je dois vous apporter ces réponses dans le cadre de la définition de mon projet. Je demande que tous les acteurs responsables de l’acte de bâtir continuent à travailler ensemble. Aidons-nous à concevoir le cadre réglementaire de demain. Le monde réglementaire et le monde pratique ne doivent pas être disjoints au prétexte que le praticien fut systématiquement soupçonné de vouloir tricher ou se dérober à ses obligations.


**Julia ZUCKER**

Passons la parole aux deux bureaux d’études.

**2. Gilles GARITTE et Philippe MONMARCHÉ : Bureau d’études**

Nous allons essayer d’échanger, Philippe MONMARCHÉ et moi-même, sur l’historique de l’accessibilité, sachant que nos clientèles sont spécifiques. Normal travaille presque exclusivement avec de grandes enseignes comptant plusieurs dizaines à plusieurs centaines de points de vente en France. Leurs problématiques sont spécifiques. Elles doivent par exemple implanter un concept dans une grande diversité de types d’implantation, comme des centres-villes, des retail-parks ou des centres commerciaux, avec des surfaces variables.

Comment les maîtres d’ouvrage se sont-ils approprié les règles de l’accessibilité ? Nous avons rapidement pris conscience qu’ils n’avaient pas intégré l’obligation réglementaire liée à l’accessibilité. Ils possédaient des magasins et des agences bancaires qui opéraient depuis longtemps. Ils n’avaient pas compris que la réglementation allait les obliger à les modifier profondément pour pouvoir accueillir tous les clients.

Ce manque de prise en compte était peut-être également dû à un manque d’information suite à la parution de la loi de 2005. Nous avons dû attendre 2009 ou 2010 pour que la réalité évolue. En outre, ces
grands groupes éprouvaient des difficultés à se mobiliser. Ils ne voyaient pas quel pouvait être le retour sur investissement de travaux d’accessibilité.

Nous avons donc dû accomplir une démarche pédagogique de sensibilisation. Nous devions en particulier leur montrer que les travaux d’accessibilité ne concernent pas seulement une fraction de la population, mais s’intègrent dans une évolution du comportement. Il s’agit d’améliorer la qualité d’accueil pour tous dans leur surface de vente.

**Philippe MONMARCHÉ**

Sherp’accès n’est pas spécialisé. Nous intervenons sur tous types de surfaces de vente. Il convient de faire comprendre à chaque commerçant que l’accessibilité pour les personnes handicapées améliore le parcours de tous les clients. Ils n’ont pas intégré cette dimension.

Les travaux d’accessibilité interviennent encore trop souvent au cours d’un chantier. Certains projets sont encore conçus comme il y a trente ans. Le maître d’ouvrage se soucie de la sécurité incendie, parce qu’elle conditionne l’ouverture du local, mais ne se préoccupe qu’ensuite de la façon de faire entrer les personnes handicapées. Je n’évoque pas les conditions d’évacuation qui constituent un autre sujet.

Pour les bâtiments existants, la problématique est encore plus sensible. S’agissant d’immeubles qui ont été conçus auparavant, les travaux d’accessibilité sont nécessairement « embarqués » et peuvent rapidement faire s’accroître les budgets.

**Gilles GARIOTTE**

Les maîtres d’ouvrage ne se sont rendus compte des implications de cette nouvelle réglementation, en termes de coût et d’obligation, qu’en 2010. Ils ont attendu la date limite pour effectuer les audits d’accessibilité obligatoires. Certaines chaînes de magasins se composent surtout des petites surfaces commerciales de cinquième catégorie ; elles n’étaient donc pas d’obligation d’audit accessibilité. Or, lorsqu’il a fallu se mettre en ordre de marche afin d’atteindre l’objectif d’une mise en conformité pour le 1er janvier 2015, ces enseignes ne disposaient pas d’un état des lieux de l’ensemble des travaux nécessaires. Cela a eu pour effet qu’elles se sont retrouvées à devoir lancer des campagnes d’état des lieux sur leurs établissements de cinquième catégorie. D’emblée, nous accusions du retard.

**Philippe MONMARCHÉ**

Nous avons souffert d’un grand manque de communication. Le boulanger du coin a souvent découvert cette problématique par inadvertance. Parfois, son propriétaire lui a adressé une lettre...
recommandée en lui demandant quels travaux il avait effectués. Parfois, un passant s’est plaint du manque d’accessibilité de son commerce. Autant les grandes chaînes de distribution ont été averties par l’intermédiaire de leurs syndicats, autant le petit commerçant a éprouvé davantage de difficultés.

**Gilles GARITTE**

Les associations de professionnels ont réussi à diffuser l’information. Néanmoins, il est exact que de grands groupes, qui disposent de services juridiques, ont pu anticiper l’impact négatif, en termes d’image, du fait de posséder un point de vente non accessible. La réalité a été très différente pour le fleuriste ou le boulanger du coin qui travaille quotidiennement sans pouvoir accorder toute l’attention nécessaire aux évolutions de la réglementation.

Après que les maîtres d’ouvrage se soient rendu compte de l’importance des travaux à entreprendre, nous nous sommes confrontés à de nouvelles difficultés. Alors que la réglementation est nationale, certains critères étaient difficilement applicables localement. Par exemple, le marquage au sol pour le cheminement extérieur, avec un contraste visuel et tactile, doit ainsi être régulièrement restauré dans les régions qui connaissent une couverture neigeuse régulière. Il convient de leur proposer des solutions pratiques pour éviter d’intervenir chaque année.

**Philippe MONMARCHÉ**

Dans ce cas, le marquage au sol ne remplit pas sa fonction. La réglementation présente une obligation de résultat. À nous de faire preuve d’imagination, de développer nos capacités pour répondre à ses exigences.

**Gilles GARITTE**

Le contraste peut effectivement être réalisé de différentes manières. La bande de guidage ne suffira pas. Sans balise sonore, une telle installation reviendrait à disposer des panneaux directionnels ne mentionnant rien. Il en va de même pour une personne malvoyante ou aveugle. Nous lui donnons un chemin à suivre, mais sans lui indiquer où elle se rend. Nous devons faire preuve de bon sens.

Nous nous sommes par ailleurs confrontés à des difficultés liées à la juxtaposition des acteurs dans la chaine de déplacement. Dans la plupart des cas, le gestionnaire du magasin est locataire de la surface de vente. De fait, lorsqu’il s’avère nécessaire d’effectuer des travaux sur le fonds bâti ceux-ci sont donc à la charge du propriétaire. Ces travaux peuvent par exemple envisager la modification de l’entrée pour y installer une rampe d’accès. Le problème est que le trottoir, à cet endroit, peut avoir une largeur de un mètre et ne pas laisser la place d’opérer ces modifications. Nous devons alors faire preuve de bon sens pour trouver une solution pratique et pérenne, qui s’adaptera à l’évolution de l’infrastructure.

Nous avons également rencontré des difficultés liées aux différentes interprétations des commissions d’accessibilité. Parfois, un mobilier de caisse est déployé dans toute la France. Il est donc validé partout. Puis, soudain, une région considère qu’il n’est pas conforme, qu’il est inadapté. Nous devons alors nous présenter devant la commission pour lui montrer dans quel esprit et dans quel but il a été conçu. Nous devons surtout comprendre pourquoi ce matériel est validé partout sauf ici.

Nous éprouvons des difficultés à expliquer cette prise en compte différenciée à nos clients nationaux.
Philippe MONMARCHÉ

La problématique des interprétations se pose aussi bien dans le domaine de la sécurité incendie que de l'accessibilité. Nous sommes également confrontés à des personnes qui considèrent que leur handicap dicte la réglementation.

Par exemple, l’un de mes interlocuteurs, un conseiller, considérait que s’il passait avec son fauteuil roulant dans 110 centimètres, la largeur était suffisante. Or la réglementation impose une autre distance. Nous passons notre temps à expliquer le pourquoi et le comment.

Cette personne s’est également permis de m’expliquer que si je ne parvenais pas à franchir une rampe de 18 %, je n’avais qu’à me faire pousser. J’en suis capable, mais cette déclivité n’est pas réglementaire.

Toutes ces interprétations sont dangereuses pour le maître d’ouvrage. Une rampe de 18 % n’est non seulement pas réglementaire en termes d’accessibilité, mais elle n’est pas non plus conforme à l’article CO 55 régissant la sécurité incendie. Si quelqu’un chute et souhaite porter plainte, la responsabilité du préfet est engagée, car il a validé cette installation.

Gilles GARITTE

Certains ont décrié les Ad’AP. Toutefois, ce dispositif a permis à de nombreux gestionnaires d’ERP de s’impliquer, alors qu’un grand nombre de ces établissements n’étaient pas accessibles en 2015.

Pour de grands groupes, pour des chaînes comptant plusieurs centaines de points de vente, s’engager sur une programmation de travaux de mise en conformité s’étendant sur trois ans, six ans, voire neuf ans pour les enseignes les plus importantes, n’est pas du tout dans leurs habitudes. Les obliger à prévoir des travaux en 2019 ou en 2022, comme les y oblige la loi, constitue une nouveauté. Cette façon de procéder a changé la mentalité de ces grands groupes.

Les grandes enseignes respectent déjà des obligations. Elles ont déposé un Ad’AP. Elles ont récemment eu l’obligation de réaliser un audit énergétique. Elles ont aussi défini des programmes de rénovation de leurs points de vente. Notre conseil doit les aider à conjuguer ces différentes obligations dans un programme de rénovation. Par exemple, la modification de l’entrée du magasin destinée à le rendre accessible ne doit pas dégrader sa performance énergétique.

L’intelligence doit être placée au cœur du projet pour envisager la norme comme un atout. Il convient
d’assumer l’ensemble des problématiques afin d’améliorer la qualité d’usage et l’accessibilité pour tous.

Philippe MONMARCHÉ

Nous sommes confrontés à un grand manque de transversalité. Certains projets mettent en œuvre l’accessibilité, mais ne se soucient pas de l’évacuation. Il peut arriver que la sortie de secours soit équipée de trois marches. Il convient donc d’avoir la vision la plus large possible afin d’intégrer l’accessibilité de manière naturelle. Une norme devrait vivre et bénéficier de retours d’expérience. Malheureusement, beaucoup de professionnels l’appliquent bêtement, sans chercher à comprendre.

Julia ZUCKER

Je laisse la parole à Gabriel DESGROUAS pour qu’il nous présente le cadre bâti sous un autre angle.

3. Gabriel DESGROUAS : Label HANDIBAT


Je représente le monde de l’artisanat du bâtiment. Chaque norme, chaque loi nous conduit à échanger avec tout le monde. Depuis la nuit des temps, notre raison d’être, notre façon d’être consiste dans le sur-mesure. Nous devons faire en sorte que notre intervention consiste à améliorer le confort d’usage.

Il y a quelques années, nous avons décidé de sensibiliser notre profession, de l’engager dans une démarche volontaire, afin que les clients, les architectes et les maîtres d’œuvre puissent aisément nous identifier. L’artisan du bâtiment est celui vers lequel le client se retourne lorsqu’un problème se présente. Il est le dernier à intervenir. C’est pourquoi nous formons nos gens au dialogue et aux normes.

Chaque cas est particulier. Notre travail ne se limite pas à respecter une série d’obligations. Nous devons réfléchir à des problématiques spécifiques. Nous nous efforçons de réaliser le mieux possible ce que nos clients imaginent et décident. Nous avons associé les fabricants et le négociant à notre démarche. Nos mains sont capables de tout. Pour nous, l’important est le confort d’usage, la satisfaction du client. Cette déontologie vaut pour tous les lieux.
En engageant cette démarche, Marie PROST-COLETTA a permis que tous les acteurs de la branche, que tous les acteurs travaillent ensemble, que des mondes se rejoignent. Je rejoins les propos précédents. Nous naurions pas pu installer partout des ascenseurs, car ceux-ci n’étaient pas fabriqués et que nous manquions de professionnels pour les installer. Avec la révision de la réglementation, nous pourrons progresser plus rapidement.

Nous avons formé 7 000 entreprises en France. Ils sont entrés dans une démarche volontaire. Ce nombre n’est pas suffisant. N’hésitez pas à solliciter les professionnels avec lesquels vous êtes en relation. Nous avons mis nos mains au service de la personne. Nous sommes parvenus à associer toutes les parties prenantes, aussi bien les bureaux d’études que les cabinets d’architecte.

Nous nous engageons en faveur d’un monde meilleur. Quels que soient les évolutions et les projets, il reviendra à nos artisans de les mettre en œuvre.

Julia ZUCKER
Comment avez-vous mobilisé la profession ? Comment avez-vous réussi à convaincre vos confrères d’intégrer cette démarche ?

Gabriel DESGROUAS
La meilleure formation consiste à mettre nos professionnels en situation durant deux jours, à leur faire éprouver ce que d’autres vivent. Tout le monde ne marche pas, n’entend pas, ne voit pas. Ils en viennent alors à concevoir autrement l’acte de construire. Notre démarche est d’abord humaine. L’artisanat est un travail de proximité. Nous avons décidé de mettre notre savoir-faire au service de la personne. Nous devons faire preuve de bon sens.

Nous nous sommes efforcés d’associer tout le monde de l’artisanat à cette démarche volontaire. Bien évidemment, la mise en accessibilité nous intéresse économiquement. Elle nous fournit du travail. Toutefois, si nous faisons preuve d’intelligence, il n’est pas difficile d’associer tous les acteurs à cette démarche.

Raphaël GIRAUD,
instructeur-rapporteur, sous-commission départementale d’accessibilité, Besançon (Doubs)

Suite aux Ad’AP, un certain nombre d’attestations d’achèvement de travaux nous parviennent déjà. En revanche, les « durcissements » imposés au cadre bâti existant ne sont pas forcément connus de certains professionnels.

Prenons l’exemple des surlongueurs des places de stationnement. Les artisans du BTP chargés de ces réalisations ne sont pas ou sont peu sensibilisés à cette problématique. Ils créent des emplacements de parking ne tenant pas compte de ces dispositions. Au final, nous sommes obligés de les faire intervenir à nouveau pour opérer des corrections, ce qui occasionne une perte de temps. Cette situation résulte d’un manque de sensibilisation.

Évoquons également la boucle magnétique. Elle n’est pas forcément connue d’un certain nombre de professionnels pour lesquels nous sommes contraints d’opérer des rappels.

Julia ZUCKER
Vous avez joué votre rôle en procédant à cette sensibilisation. Le dispositif concerne beaucoup de monde. Certains professionnels n’ont sûrement pas été touchés. Toutefois, des actions comme les vôtres ont un effet de levier et permettront que l’information se répande. Certes, vous accusiez peut-être un certain décalage, mais l’objectif est que ce processus aboutisse à un moment donné.

Gabriel DESGROUAS
Je vous encourage à vous rapprocher des professionnels identifiés Handibat.
Quand vous sollicitez une entreprise s’inscrivant dans cette démarche, elle saura répondre à vos attentes. À l’inverse, lorsque son concurrent vous demandera pour quelle raison vous avez préféré faire appel à l’un de ses rivaux, vous pourrez lui expliquer ce qu’apporte la certification Handibat.

C’est ainsi que le sens de cette démarche se propagera. Elle n’est pas obligatoire. Tournez-vous d’abord vers ceux qui l’ont engagée volontairement. Les autres professionnels suivront.

**Philippe MONMARCHÉ**

Dans le domaine de l’accessibilité, tout est une question de détail. Or nous continuons de travailler avec des CCTP (cahiers des clauses techniques particulières) ou des CCAG (cahiers des clauses administratives générales) vieux de vingt ans.

Un électricien est en mesure de poser une boucle à induction magnétique. Il convient simplement qu’il en connaisse l’utilité et sache comment on obtient un résultat. Il existe une norme, un référentiel qualité. Sollicitez les ingénieurs. Il suffit d’adopter un bon système de pose.

**Éric ALEXANDRE**


Face à ce constat, près de 50 % des boucles installées ne répondent pas au niveau de qualité d’usage attendu. Nous espérons publier une norme à la fin de l’année. Elle comprendra un référentiel, un cahier des charges et une grille pour contrôler l’installation achevée.

**Philippe MONMARCHÉ**

Je serai plus sévère. Je considère que près de 80 % des boucles à induction magnétique, au moins 50 %, ne répondent pas aux normes. Par exemple, lorsque la boucle est coulée dans le sol d’un amphithéâtre, nous devons décoller tous les nez-de-marche pour pouvoir la reprendre. Le travail est considérable.

**Éric ALEXANDRE**

Pour ceux qui ne connaissent pas la boucle à induction magnétique, la DMA a publié un fascicule intitulé : « La BIM en questions. Tout ce que vous avez toujours voulu savoir sur la boucle à induction magnétique sans jamais oser le demander ». Cette brochure décrit le principe de fonctionnement d’une boucle à induction magnétique et les différents types d’installation selon les configurations.

Le propos est très technique. Toutefois, il convient de savoir que les structures métalliques provoquent des perturbations magnétiques sur le champ, que des règles de confidentialité doivent être respectées par exemple pour les guichets de banque. Nous fournissons des explications dans le guide. La norme viendra compléter cette réflexion sur une qualité d’usage.
De la salle
Vous avez évoqué de nombreuses difficultés, ainsi que les multiples démarches de formation à l’œuvre.

Avec l’ensemble des problèmes que pose l’accessibilité, ne croyez-vous pas que nous pourrions créer un métier ? Aujourd’hui, nous ne sommes pas assurés que nos interlocuteurs connaissent la réglementation, spécialement dans le bâtiment.

Cette ignorance est à l’origine de la multitude d’interprétations que vous évoquiez. Il nous manque une profession dédiée à l’accessibilité. Nous devrions veiller à sa reconnaissance.

Frédéric DENISART
Aujourd’hui, des professionnels assument leurs responsabilités. Ils suivent tous une formation, les architectes y compris. Ils sont obligés de constamment mettre à jour leurs connaissances. N’inventons pas un métier d’experts irresponsables. Vous dites que certains professionnels sont ignorants ou procèdent à des interprétations. Faites appel à ceux qui savent, qui se sont formés.

À mes côtés est assis le représentant d’Handibat. Tous les artisans qui affichent cette certification ont une obligation de formation. Une nouvelle profession d’experts ne présenterait aucun intérêt. Le monde du bâtiment compte déjà beaucoup de personnes qui interviennent pour dire qu’il est impossible de mener à bien tel projet.

Gabriel DESGROUAS
Nous avons fait inscrire dans la formation initiale la prise en compte et la formation à l’accessibilité et au handicap. Les professionnels qui arriveront demain sur le marché, y compris ceux qui auront suivi un apprentissage, auront tous bénéficié d’une sensibilisation et d’une mise en situation. Il faut simplement attendre que ces jeunes entrent en activités. Pour les anciens, il convient de les encourager à se former.

Philippe MONMARCHÉ
Je suis formateur auprès de ParisTech.

Les élèves suivent un cursus dédié à l’accessibilité, mais celle-ci ne leur rapporte aucun point. Nous avons intégré de jeunes architectes dans notre bureau d’études. Il en allait de même. Ils assistaient à cette formation s’ils en avaient envie.
Ma critique ne porte pas sur la formation continue. Pour la formation initiale, il conviendrait de veiller à ce que la formation accessibilité rapporte autant de points que d’autres formations.

Guy ABGRALL, architecte-consultant accessibilité

Précédemment, Frédéric DENISART évoquait les EPMR. La réglementation a connu des avancées importantes sur ce point. Pourquoi limiter ces élévateurs à une desserte au niveau R+1 ? Cette disposition permet déjà de mettre en œuvre l’accessibilité de beaucoup de bâtiments publics, notamment des écoles. Maintenant que ces installations sont fiables et « sûres », pourquoi limiter la différence de niveaux à 3,2 mètres ?

Antoine CRETIN-MAITENAZ

Lorsque nous avons rédigé la réglementation sur ce point, nous nous sommes fixés comme objectif la qualité d’usage. Les EPMR sont des machines qui, pour des raisons de sécurité, ne vont pas à la même vitesse que les ascenseurs. Pour desservir des niveaux supérieurs à 3,2 mètres, la qualité d’usage n’était clairement pas la même qu’avec un ascenseur. C’est pourquoi nous avons fait ce choix au moment de la concertation.

Marie PROST-COLETTA

Vous participiez à ces travaux. Lors de la fin de la concertation concernant les EPMR, nous avions du mal à trouver à déterminer si nous devions en limiter ou en développer l’installation. Nous avons trouvé un accord, mais il résulte d’un consensus. Nous avons gagné la possibilité de réintroduire des élévateurs sans dérogation, d’autoriser leur installation dans le neuf. Il faut toutefois savoir arrêter une concertation.
Les avancées normatives : travaux et dernières publications : Éric ALEXANDRE, DMA
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Éric ALEXANDRE

Monsieur ORSONI, vous avez été responsable du développement de Tutti Mobi, vous avez co-fondé une agence en architecture et design, vous conseillez les collectivités territoriales, la Design for All Foundation à Barcelone, qu’est-ce qui vous a motivé pour accepter de présider la commission de normalisation P96A de l’AFNOR ?

I Cadre bâti : Florent ORSINI et Éric GAUSSORGUES
En plus de présider cette commission, je dirige le Design Lab Ville durable à l’École de design Nantes Atlantique. Dans ce laboratoire, nous travaillons essentiellement sur les usages. Tel est le dénominateur commun entre ces deux fonctions. La réalisation d’une accessibilité effective ne se résume pas à un suivi des points réglementaires, même s’ils constituent une base indispensable, mais à une bonne connaissance des conditions d’usage. C’est pourquoi notre commission tient au vocable de « qualité d’usage ».


Éric ALEXANDRE

Comment faut-il normaliser ? Convient-il de tout normaliser ?

Florent ORSONI

Nous sommes victimes d’une grande méprise. On a tendance à identifier la normalisation à la standardisation. Nous veillons tous, dans nos commissions, à ne pas nous figer dans la solution technique retenue par un seul industriel. Nous travaillons dans une recherche constante de l’intérêt général et du consensus.

En interne, nous avons éprouvé la nécessité d’engager un travail normatif sur les pictogrammes. Cette tâche a suscité de profonds débats. La question était de savoir si nous devions imposer un standard de pictogramme. Ceux-ci couraient le risque d’être là, ce qui me posait problème, travaillant dans une école de design.


Nous évoquons également les conditions de doublage sonore de ces pictogrammes. Par exemple, nous nous sommes rendu compte que le pictogramme « Toilettes » ne devait pas être doublé par « Sanitaires ». Nous disposons d’une richesse d’expertise remarquable. Nous avons intégré des responsables divers et variés dans cette commission.

Nous ne nous inscrivons pas dans une logique de standardisation. Nous cherchons au contraire à trouver des équilibres. Nous devons répondre à des exigences d’usage et d’identité. Nous cherchons

Éric ALEXANDRE
Les boucles magnétiques et les pictogrammes, que nous venons d’évoquer, sont deux chantiers que nous menons suite à la concertation initiée par le Premier Ministre, Monsieur Jean-Marc AYRAULT. Il avait missionné la Sénatrice Claire-Lise CAMPION et la Déléguée ministérielle à l’accessibilité pour qu’elles réfléchissent sur l’évolution des textes par rapport à l’échéance du 1er janvier 2015.

Ces chantiers sont remontés des demandes des usagers associatifs. Ils ont exprimé un besoin auquel il n’était pas apporté de réponse pour le moment. La déléguee a ouvert ces deux chantiers de normalisation pour tenter de trouver une solution consensuelle.

Éric GAUSSORGUES
Pour les pictogrammes, nous étions partis des besoins des personnes en situation de handicap psychique. Cette demande provenait notamment de l’UNAPEI (Union nationale des associations de parents, de personnes handicapées mentales et de leurs amis).

Rapidement, les discussions ont fait émerger le fait que nous devions aller au-delà, que d’autres catégories de personnes étaient très sensibles au handicap. Nous avons fait appel à des représentants d’autres sensibilités : l’Agence nationale de lutte contre l’illettrisme (ANLCI), les personnes de langue étrangère, les individus qui ne maîtrisent pas la langue française en général.

Ce faisant, à partir d’un objectif relativement modeste, nous avons élargi nos travaux et enrichi l’expertise de la commission.

Éric ALEXANDRE
Quel est le rapport entre normalisation et réglementation ? Pour l’opinion, ces deux notions sont identiques. Or, elles sont bien distinctes.

Éric GAUSSORGUES
La normalisation est assurée en France par l’AFNOR (Association française de normalisation). Nous parlons de « norme volontaire » afin de tenter de nous démarquer de la norme qui est très mal connotée dans notre pays. Nous élaborons une norme volontaire avec le maximum de parties prenantes. Nous les convenons à travailler avec nous. La confrontation de la diversité des points de vue, voire de leur caractère contradictoire, est nécessaire pour parvenir à un résultat satisfaisant.

Nous tentons de respecter différents principes tels que la transparence et l’ouverture à tous les acteurs intéressés. L’objectif est d’aboutir à un consensus, celui-ci étant défini comme une solution acceptable pour tous. Dans des groupes de normalisation sur l’accessibilité, les attentes des uns et des autres sont souvent très différentes. Les personnes en situation de handicap ont légitimement des besoins à satisfaire. Lorsqu’ils sont confrontés aux maîtres d’ouvrage qui doivent financer ces chantiers, les échanges sont assez riches et les positions parfois difficiles à réconcilier. Tel est néanmoins l’intérêt de faire travailler ensemble ces personnes dont l’intérêt consiste à faire émerger collectivement des solutions.

Par exemple, il y a quelques années, le SYNAFEL (Syndicat national de l’enseigne et de la signalétique) considérait la nécessité de produire une norme. Ses responsables m’avaient remis un document préparatoire. Ils estimaient qu’en une ou deux réunions, la question serait réglée. En réalité, nous avons mis plus de deux ans pour produire un document sur la signalétique. Le texte final était entièrement différent. Ils en étaient ravis.
Éric ALEXANDRE

Florent ORSONI, pouvez-vous nous dire quels sont les travaux en cours, les perspectives et les évolutions de la commission ?

Florent ORSONI


- **Préconisations pour la conception et l’utilisation des pictogrammes**
  J’ai évoqué ces travaux précédemment.
- **Installation des boucles à induction magnétique**
  Cette norme portera davantage sur les modalités d’installation que sur le produit lui-même.
- **Exigences d’accessibilité des équipements du cadre bâti**
  Ce point concernera les rampes d’accès. Ces travaux viennent compléter la réglementation.

Nous publions des guides pratiques. Ils ont rencontré leurs publics puisque ceux consacrés à l’évacuation incendie et à la signalétique sont largement diffusés et discutés. Nous souhaitons les faire vivre et obtenir des retours. Nous sollicitons également les parties prenantes, toujours dans une logique de consensus, afin de savoir s’il convient de transformer ces travaux en norme. Nos discussions sur la signalétique ont bien progressé. Nous sommes toujours désireux de clarifier différents points.

Dans une perspective un peu plus lointaine, il existe une demande concernant l’adaptabilité des logements dans le cadre bâti. En cohérence avec les travaux de la DHUP et de la DMA, nous consultons l’ensemble des parties prenantes, au-delà de nos membres, pour établir s’il y a consensus à s’engager dans un projet de normalisation.

Éric ALEXANDRE

Jean-Louis GARCIA, souhaitez-vous réagir aux propos qui viennent d’être tenus ?

Jean-Louis GARCIA

Certaines expressions employées m’ont bien plu. Je citerai les « conditions d’usage ». Les personnes en situation de handicap sont exclues du fait de leur déficience et essaient de progresser sur le chemin de l’accessibilité. Nous devons mesurer à quel point la mise en œuvre des normes doit correspondre à leurs besoins. Il ne suffit pas de disposer d’une norme bien écrite. Nous devons veiller à ce qu’elle leur convienne.
Vous avez également évoqué le « facile à lire et à comprendre ». Ce point est important pour les personnes en situation de handicap mental, mais également pour tous nos concitoyens qui ne savent pas lire, lisent mal ou comprennent mal le français. Plus nous arriverons à exprimer simplement des idées compliquées, mieux nous ferons passer les messages.

J’ai compris que des engagements avaient été pris sur ce point en vue des élections de 2017. J’espère qu’avec des discours précis, les électeurs parviendront à mieux saisir les enjeux.

Jacky DAVID, Union sociale pour l’habitat (USH)
Qu’en est-il des normes européennes sur le handicap et de celles des autres pays ?

Éric GAUSSORGUES
Notre commission travaille essentiellement dans le cadre français. Pour autant, des travaux ont lieu au niveau européen, dans le cadre du CEN (Comité européen de normalisation) et au niveau international, avec l’ISO (International Organization for Standardization).

Il peut se trouver que ces travaux ne soient pas cohérents avec les nôtres. Si des normes européennes étaient développées, il serait important que notre commission « miroir » s’implique fortement. Elles nous seraient effectivement imposées de plein droit après validation au niveau européen. Nous devons nous assurer que les travaux européens éventuels sont pleinement cohérents avec les exigences réglementaires françaises et avec notre souci de porter la qualité d’usage au service des personnes en situation de handicap.


Éric ALEXANDRE
La commission P96A accueille 11 groupes de travail. Chacun d’entre eux traite une thématique spécifique : les plans inclinés, l’évacuation des ERP en cas d’incendie, les boucles magnétiques, etc. L’un de ces groupes assure une veille de la normalisation européenne. C’est lui qu’Éric GAUSSORGUES a nommé commission « miroir ». Elle juge l’opportunité de reprendre des travaux ou participer à une réflexion en cours au niveau européen. Quoi qu’il en soit, sur ce sujet, les États s’inscrivent davantage, pour le moment, dans une démarche nationale que communautaire.
Florent ORSONI

Pour le moment, l’Europe produit des textes très généralistes, dans lesquels les normes françaises s’inscrivent sans difficulté.

Pierre-Frédéric ZIEBA

Vous parliez des normes européennes. Priment-elles sur les normes françaises ?

Éric GAUSSORGUES

Oui, les normes européennes sont obligatoirement reprises en France. Je précise que l’application des normes volontaires n’est pas obligatoire, sauf cas particulier. Depuis le début, la commission s’est efforcée d’apporter des réponses concrètes aux situations qui lui étaient remontées notamment par les associations. Nous avons d’abord publié un certain nombre de guides de bonnes pratiques. Nous y présentions des dispositifs que les parties prenantes pouvaient adopter ou non.

À présent, sous l’impulsion de la DMA, nous passons à une seconde étape. Nous estimons que la maturité du domaine et de la commission est suffisante pour engager une phase de normalisation. Nous allons reprendre ces textes dans des appels d’offres et des marchés publics, afin de les utiliser beaucoup plus.

Quand des normes européennes existeront, elles primeront sur les normes françaises. Nous avons donc intérêt à bien affiner notre démarche et prendre de l’avance. Si nous arrivons avec une norme très bien conçue, il nous sera plus aisé de la faire adopter par nos partenaires européens. Si nous n’avons pas traité une question, un autre pays s’imposera. Il est toujours plus facile d’employer l’existant que de partir de zéro.

Éric ALEXANDRE

C’est pourquoi il est important d’assurer cette veille.

Il eût peut-être été opportun d’expliquer la hiérarchie des normes. Comme l’indiquait Éric GAUSSORGUES, une norme est une application volontaire. La mettent en pratique ceux qui veulent agir convenablement.

Il existe également des normes réglementaires. Elles sont homologuées comme les précédentes, mais sont reprises dans des arrêtés. De ce fait, leur application est obligatoire. Si vous n’appliquez cette norme, vous devez a minima appliquer les prescriptions réglementaires présentes dans ce texte.

Il existe enfin des normes de moindre importance telles que des référentiels de bonnes pratiques ou des accords.

De la salle

Existe-t-il des normes concernant la chaîne de déplacements ? Je souhaitais notamment connaître leur caractère contraignant pour les personnes en situation de handicap visuel. Je travaille aux côtés de Bernard JOMIER, l’adjoint à la Mairie de Paris en charge de la santé et du handicap.


Éric ALEXANDRE


Je cède à présent la parole à Christophe DAMAS, du CEREMA, qui travaille sur la signalisation et la conception des carrefours à feux. Pouvez-vous nous parler de vos derniers travaux, notamment concernant le signal R25 ?

II Voirie et espaces publics

1. La signalisation : Christophe DAMAS, CEREMA

Christophe DAMAS

Le signal lumineux R25 est conçu à destination des piétons pour la traversée de voies de tramway. Il concerne également des voies exclusivement réservées aux véhicules de transport en commun tels que des bus à haut niveau de service.

Ce signal est unicolore rouge avec le mot « stop » clignotant en dessous. Nous avons choisi de ne pas avoir de signal vert. Les voies de tramway ou de bus à haut niveau de service sont caractérisées par une succession de traversées, avec une enfilade de signaux lumineux difficiles à interpréter.

Nous avons donc souhaité simplifier la lecture de cet ensemble de signaux pour ne conserver que l’information strictement utile et nécessaire aux personnes. En supprimant le vert pour la traversée des voies de tramway, nous évitons des risques de confusion. Il est beaucoup plus dangereux de prendre un signal vert pour un signal rouge que de prendre un signal rouge pour un signal vert. Nous avons donc supprimé le signal vert.

Cette figurine existait déjà sur les traversées de passages piétons de voies ferrées. Elle se trouve essentiellement sur des lignes peu fréquentées. Nous avons souhaité ne pas réinventer un dispositif existant, qui avait fait ses preuves. Cette forme présentait en outre l’intérêt d’être extrêmement typée, de présenter des arêtes. Elle est beaucoup moins vulnérable aux troubles de la vue que des formes arrondies.

Le mot « stop » clignotant renforce la perception du signal dans l’environnement. Nous avons effectué différents tests sur le terrain. Ce signal est très bien compris. 98 % des personnes interrogées le
comprennent comme une interdiction de traversée. Tel n’est pas le cas de la figurine traditionnelle, verte et rouge, que 25 % considèrent comme une aide facultative.

Nous avons voulu sonoriser ce signal. Le voyant n’éprouve aucune difficulté à traverser en son absence. Les tramways ne se succèdent au maximum qu’une fois par minute. Le piéton a donc largement le temps de traverser, sauf au moment précis où il ne doit absolument pas s’engager.

En revanche, il convenait de montrer à la personne aveugle et malvoyante que le signal fonctionne. Nous avons décidé de déroger au principe d’égalité qui imposait de traiter pareillement les voyants, les malvoyants et les non-voyants. Nous avons favorisé ces derniers. Lorsque l’aveugle appuie sur sa télécommande, elle obtiendra une tonalité pour lui indiquer que le système fonctionne correctement.

Nous avons également décidé de conserver le principe fondamental qui présidait à l’installation des figures piétonnes. Le message parlé est associé à une interdiction de traverser alors que la tonalité indique que la traversée est possible.

Il convient de souligner que les signaux constituent une aide. Ils ne sécurisent pas une traversée. De manière générale, contrairement à une idée reçue, les feux ne sécurisent pas les intersections. Ils ne sont présents qu’afin de fluidifier le trafic. Les usagers doivent toujours rester vigilants.

La personne est responsabilisée. En utilisant la télécommande, elle obtient différents messages, selon qu’un tramway se présente ou non. Ils ont été normalisés et distribués à l’ensemble des fabricants et de la profession. Nous avons été attentifs à leur homogénéité et leur qualité.


En termes de sécurité, nous avons souhaité que les dysfonctionnements du signal R25 soient immédiatement accompagnés d’une mesure préventive. Afin d’éviter les accidents, nous avons décidé de ne plus donner la priorité aux véhicules de transport en commun. Le feu sera maintenu aux rouges jusqu’à ce que ceux-ci se soient arrêtés.

Ce choix impacte le fonctionnement des transports en commun, d’où l’intérêt de disposer de matériel fiable. Les transporteurs et les collectivités ont validé ce point. Nous avons également voulu éviter d’employer le feu clignotant jaune central. Dans ce cas, les piétons ne peuvent plus traverser où circulent les automobiles. La plupart des accidents surviennent à cet endroit.

Les usagers nourrissaient également de fortes attentes concernant l’orientation du son. Ce point est venu s’ajouter au cours de nos discussions et de nos débats. Les associations nous ont beaucoup aidés. Nous avons visité des systèmes déjà implantés, notamment à Montpellier. Nous nous sommes rendu compte que l’orientation permettait de régler certains cas qui nous posaient problème.

Une norme fournit le minimum de caractéristiques techniques. Nous n’avons pas inscrit les modalités de mise en œuvre dans le champ normatif. Le CEREMA a préféré publier une fiche technique. Elle fournit un certain nombre de règles ouvertes. Elle ne prescrit pas des implantations types.
Les prescripteurs aimerent bien disposer de règles leur permettant de passer immédiatement un marché. Nous n'avons pas souhaité nous engager dans cette démarche. Le son est une réalité assez complexe qui impose de faire du sur-mesure.

Éric ALEXANDRE

Pour garantir la sécurité des usagers dans leurs déplacements, ces sons sont normalisés et déposés auprès de l’INPI (Institut national de la propriété industrielle). Nous veillons ainsi à ce que ces sons ne soient repris pour aucun autre usage. Ainsi, nous avons longuement échangé avec les transports en commun lyonnais. Le gong de leur tramway ressemblait à celui du feu rouge, ce qui créait une situation anxiogène pour les usagers. Nous sommes dans le domaine du ressenti, mais celui-ci est essentiel. Il convient d’éviter toute gêne dans la mobilité ou le déplacement.

Yves BOZELEC est architecte DPLG. Il préside une des commissions sur le mobilier urbain et il va nous présenter les travaux que nous avons menés et qui sont en cours.

2. Le mobilier urbain : Yves BOZELEC, Ville de Paris

Yves BOZELEC

J’ai l’honneur de présider depuis quatre ans la commission de normalisation « mobilier urbain d’ambiance et de propreté ». Elle a pour objet principal de préciser les caractéristiques de sécurité de résistance et de stabilité de tous les objets installés dans l’espace public, afin qu’ils ne soient pas agressifs pour les usagers et de garantir la durabilité des fonctions d’usage des différents mobiliers concernés. En tant qu’architecte Voyer à la Ville de Paris, je porte simultanément un regard de défenseur de la collectivité et de prescripteur. Les normes dont la révision nous a été confiée dataient de 1991. Le BNBA (Bureau de normalisation bois et ameublement) m’a coopté et m’a ainsi demandé de faire pour le mieux en animant un groupe volontaire et très impliqué.

Nous avons commencé nos travaux par la norme NF P99-650 « Maintenance du mobilier urbain ». Elle était la plus consensuelle. La commission comprenait une quarantaine d’entreprises, de tailles variées et aux intérêts divergents. Elle comptait également deux syndicats représentatifs de ce secteur. Les débats furent donc assez vifs mais nous avons réussi à publier cette norme. Toutefois, nous avons dû constater que l’enquête avant publication apportait peu de réponses. Or nous avons besoin de recueillir l’avis de tous les acteurs et il est bien entendu possible de répondre aux enquêtes sur le site internet de l’AFNOR.


La commission comprenait des designers, des handicapés, des référents de collectivités locales. Éric ALEXANDRE veillait à ce que nous passions prévue de bon sens, en prenant en compte tous les handicaps.

Une norme n’est pas d’application obligatoire. Quand une ville lance un appel d’offres, elle peut ou non citer cette norme. J’encourage toujours à sa mention dans les marchés publics de la Ville de Paris.

Éric ALEXANDRE

Pourquoi convient-il de prévoir des typologies différentes de sanitaires ? Il est important d’équiper l’espace public aussi bien pour les usagers valides que pour les usagers vieillissants, qui seront de plus en plus nombreux. Par contre, nos voiries ne possèdent pas toujours la largeur réglementaire de 140 centimètres dégradés à 120 centimètres.

Lorsqu’un sanitaire est installé, il est parfois difficile de garantir le cheminement et le croisement de personnes, notamment en fauteuil. En conséquence, lorsque l’espace est restreint, nous installons un sanitaire pour personne valide, de plus petite taille. Toutefois, nous indiquons sur celui-ci, à l’aide d’un fléchage, dans un lettrage contrasté, dans un relief positif, voire en braille et avec une balise sonore, où se situent les toilettes adaptées les plus proches. Si nous imposions des sanitaires strictement adaptés, de nombreux centres-villes ne pourraient plus s’équiper.

Jean-Louis GARCIA, quelles sont vos impressions sur ce second maillon de la chaîne du déplacement ?

Jean-Louis GARCIA

Je retiens la notion de « sur-mesure ». Cette tâche est compliquée, car il n’existe pas un seul handicap, mais plusieurs. Nous devons également tenir compte d’une société qui avance en âge. C’est pourquoi l’effort gigantesque que nous accomplissons sert l’intérêt général. Lorsque nous discutons avec le Ministère de Finances, nous pouvons ainsi leur faire entendre que nous investissons pour l’ensemble de la collectivité. Cette posture doit nous permettre de surmonter tous les obstacles.
Christelle DELATTRE

Dans de nombreuses villes, j’ai constaté que les bancs sont trop bas, ne comportent pas de dossiers ou d’accoudoirs. En tant que personne handicapée, je trouve que ce mobilier n’est absolument pas pratique. Je suis heureuse de voir que les seniors se joignent à moi pour formuler cette critique. Lorsqu’ils s’assoient pour faire une pause, il leur est plus difficile de se reposer et de se relever.

Concernant les sanitaires, je suis d’accord avec vous. Il convient de les multiplier, qu’ils soient accessibles ou non. À Vannes, nous venons de signer une convention avec l’association François Au-petit dédiée aux MICI (maladies inflammatoires chroniques de l’intestin). Les personnes atteintes de ces troubles n’ont pas nécessairement besoin de sanitaires accessibles, mais de sanitaires en général. Nous avons également recensé sur une carte tous les w.-c. de l’agglomération.

Yves BOZELEC

La commission a constaté que les façons de s’asseoir étaient très différentes selon qu’une personne est valide ou invalide. Au départ, nous avions adopté 45 centimètres de hauteur d’assise, mais avons finalement retenu 47 centimètres. Une norme pouvant être révisée tous les cinq ans, nous pourrions la modifier dans deux ans suivant vos demandes. Nous avons également constaté que les accoudoirs étaient très importants pour permettre aux personnes âgées de se relever.

La notion de confort ne concerne pas seulement la qualité du mobilier, mais également leur densité au kilomètre carré. Il est possible d’établir un graphe précisant combien de bancs sont nécessaires suivant le relief.

Éric ALEXANDRE

Certes, nous avons besoin d’accoudoirs et de dossiers. Toutefois, la convivialité requiert également que le mobilier d’assise permette de s’asseoir à califourchon ou à la manière d’un siège confident. En résumé, la normalisation prescrit de bonnes pratiques, mais ne fige en rien la créativité et l’esthétique. Nous devons conserver cette diversité du mobilier urbain.

Une norme se révise automatiquement tous les cinq ans, mais rien n’interdit à la commission d’anticiper ce réexamen. Par exemple, nous avons édicté la norme P96A sur l’évacuation en cas d’incendie. Entre-temps, l’article GN8 sur l’évacuation des ERP ayant évolué, notre norme ne correspondait plus à la réglementation. Or, le principe d’une norme est toujours d’être mieux-disante que la réglementation. En seize ou dix-huit mois, nous avons fait évoluer cette norme avec le Ministère de l’Intérieur et les services de sécurité incendie.

Les membres d’une commission paient pour participer aux travaux. L’AFNOR détient ensuite la propriété de ces catalogues et les vend. La tarification d’une norme correspond à son nombre de pages. Son prix moyen avoisine 35 ou 45 euros. Les coûts restent donc supportables pour les collectivités territoriales. Comme l’indiquait Yves BOZELEC, nous avons besoin du retour d’expérience des services techniques des villes, notamment sur le mobilier urbain. Nos commissions réunissent les fabricants, l’administration et les usagers. Il convient que les collectivités territoriales interviennent au moins au cours de l’enquête publique.

Au moment de son dépouillement, la commission analyse toutes les réponses. Suivant leur qualité, nous pouvons être amenés à prendre en compte ces demandes et à modifier le texte.

Pierre-Frédéric ZIEBA

L’association « Harcelons-les ! », dont je suis membre, a pour but principal d’obliger la régie des transports marseillais à abaisser les rampes d’accès dans les bus. Par ailleurs, étant incontinent, mon but est également de promouvoir un service public des w.-c. J’ai créé une pétition sur ce sujet. Finalement, les endroits où il est possible d’installer des toilettes publiques sont assez réduits. Serait-il envisageable de créer un code couleur pour signaler que des sanitaires ne sont pas aux normes ?
Éric ALEXANDRE

J’entends votre demande. La simple configuration de la structure, sa longueur et sa largeur plus importantes, permettent de déterminer si des sanitaires sont accessibles à des personnes en fauteuil roulant. Un sanitaire accessible aux personnes valides doit néanmoins prendre en compte les critères de l’accessibilité, notamment pour les personnes aveugles, malvoyantes, sourdes, malentendantes ou déficientes psychiques. Les w.-c seront alors équipés d’un accompagnement sonore, d’écriture en grand format avec un relief positif voire en braille.

La Ville de Paris a mené des tests sur l’utilisation d’une balise sonore. Les réflexions sont en cours. La R&D se poursuit, notamment à l’initiative de l’entreprise JC Decaux qui est leader sur ce marché. Quoi qu’il en soit, une personne non voyante pourra utiliser n’importe quelles toilettes, adaptées ou non, de manière autonome, du moment qu’elles bénéficient d’un accompagnement sonore ou contrasté.

Laurent JEANNIN-NALTET, association « Les droits du piéton »

L’association « Les droits du piéton » a formé différents recours concernant l’accessibilité auprès de la Mairie de Paris. Celle-ci affirmait que son PAVE (Plan de mise en accessibilité de la voirie et des aménagements des espaces publics) n’était pas soutenable juridiquement. Or, le 9 juin 2016, la Cour d’appel administrative a rendu plusieurs arrêts.

L’un d’entre eux précise que le PAVE « emporte des effets juridiques contraignants et qu’ainsi son contenu ne se limite pas à l’énoncé de considérations à caractère programmatique ou à simple valeur de recommandation ». En conséquence, tous les textes en vigueur ou en cours d’élaboration « doivent être compatibles avec les prescriptions du plan de mise en accessibilité ». Le PAVE est donc opposable.

Marie PROST-COLETTA

Cette avancée est très intéressante. Toutefois, j’attendrai que le Conseil d’État valide cette approche et que la jurisprudence aille à son terme. En l’espèce, nous devons examiner quelle est la portée juridique d’un acte programmatique.

III Les enjeux de la normalisation pour le ministère : Viviane APIED
Éric ALEXANDRE

Viviane APIED, expliquez-nous quelle est la stratégie de nos ministères vis-à-vis de la normalisation.

Viviane APIED

Le ministère de l’environnement et le ministère du logement sont deux intervenants majeurs dans les travaux de normalisation, ne serait-ce que par le très vaste périmètre de compétences qu’ils couvrent (logement, transports, infrastructures, risques, énergie, eau, écologie, etc).

Je suis chargée, en tant que responsable ministérielle aux normes, d’animer, coordonner, impulser cette intervention et de lui donner un sens.

Le sujet de l’accessibilité, aujourd’hui prolongé par celui de la « silver économie », me paraît tout à fait exemplaire pour comprendre ce qu’est la normalisation et ce que l’on peut en faire.

Le premier atout qui se dégage de la normalisation sur l’accessibilité est une pratique vertueuse de l’articulation entre la loi, le règlement et la normalisation. Les associations qui représentent le handicap ont eu très tôt l’intuition qu’il fallait partir du politique. Elles ont donc pesé sur le politique, qui a fait voter les lois nécessaires. Puis l’administration a joué le jeu en fixant les règles accompagnant les principes décrits par la loi. Enfin la normalisation est intervenue pour en opérer la mise en application pratique. Ainsi, loi, réglementation et normalisation se sont appuyées les unes sur les autres et se sont complétées. Et le ministère soutient ce travail, en veillant à la fois sur l’angle juridique négatif – « trop de normes » et donc simplifier – et sur l’angle juridique positif – la complémentarité entre normalisation et réglementation développe un « droit souple », adapté à l’intervention d’une administration moderne.

Le deuxième atout de la normalisation est son rôle de régulation, par la définition d’un niveau d’acceptabilité. La loi peut définir de grands objectifs ambitieux, mais s’ils le sont trop, ils ne sont tout simplement pas mis en œuvre. On l’a vu dans les difficultés rencontrées par les professionnels pour mettre en œuvre les vagues successives de la réglementation thermique. En réunissant toutes les parties prenantes, la normalisation permet d’identifier les points de blocage et de trouver des solutions, par consensus. Elle fait aussi bouger les lignes entre les parties prenantes, chacun étant amené à faire des concessions. Cela peut prendre du temps, mais au bout du compte, la normalisation aura défini les conditions de l’usage, en confrontant les règles souhaitées avec l’état de l’art.

Enfin, la normalisation est un des lieux vers lesquels convergent ceux qui veulent innover. En ce sens, elle sert parfois de base à la réglementation, qui en entérine les résultats. Et c’est vrai aussi dans le domaine sociétal : ainsi la responsabilité sociale des entreprises est portée par une norme internationale ISO 26000, née il y a 20 ans de l’initiative d’un petit groupe de consommateurs. Cette norme n’est ni obligatoire, ni certifiable, et pourtant des milliers d’entreprises dans le monde la mettent en œuvre. Et elle a servi de base à la réglementation française lors des lois Grenelle.

En conclusion, on peut avancer que la normalisation est un moyen pour la société de se prendre en mains.

Une administration qui croirait qu’elle peut faire sans, se couperait un bras.

Nos ministères attachent du prix à ce qu’elle soit un outil du dialogue environnemental, et à ce titre la normalisation a été insérée dans la dernière conférence environnementale et la feuille de route qui en découle. Ils s’efforcent aussi d’encourager toutes les parties intéressées à y contribuer, y compris celles qui ont des difficultés à le faire, en particulier les associations et les collectivités territoriales.

Éric ALEXANDRE

Jean-Louis GARCIA, souhaitez-vous réagir ?
Jean-Louis GARCIA
Vous avez déclaré qu’une administration qui prétendrait agir seule nuirait à sa propre démarche. J’apprécie vos propos. Heureusement que le monde associatif peut servir d’aiguillon. Si nous voulons aller vers une société inclusive, nous ne pouvons pas opposer les uns aux autres. Tout ce que nous pourrons faire en amont pour écouter ceux qui sont exclus nous permettra d’aller plus loin.

Lorsque je compare la vie des personnes en situation de handicap à Marseille et à Montpellier, je me rends compte que nous avons progressé très différemment. Une volonté politique forte est nécessaire. 5 à 11 millions de nos concitoyens sont en situation de handicap. Nous avons besoin de l’administration, mais l’administration doit entendre le terrain.

Viviane APIED

Une administration moderne se doit d’intégrer ce type de processus. Cette attitude sera de plus en plus indispensable.

Pierre-Frédéric ZIEBA
L’excès de norme ne peut-il pas avoir un effet pervers et provoquer des blocages ? À Marseille, la municipalité refuse de baisser les rampes d’accès ou justifie le faible nombre de toilettes publiques en prétextant des normes.

Viviane APIED
On utilise le mot « norme » à tort et à travers. Dans le vocabulaire commun, les normes désignent les lois, les règlements et les normes. Au-delà de cette confusion, mon ministère est de plus en plus attentif à la simplification des normes et du processus normatif. L’AFNOR y est également sensible. Il est parfois difficile que les normes volontaires complètent une réglementation moins lourde. Nous souhaiterions que la réglementation fournisse les grands principes et que la norme entre dans les détails de l’usage.

Marie PROST-COLETTA
L’État doit s’assurer de la protection des citoyens et de la population. Dans ce domaine, la norme est indispensable afin d’éviter que des personnes soient exposées à des dangers réels ou ressentis. Au-delà du débat sur le « trop de normes », tout est une question de volonté politique. Les politiques veulent-ils ou ne veulent-ils pas rendre leurs villes accessibles ? Telle est la question.
Nous comptons parmi nous un certain nombre d’élus. Ils nous ont expliqué depuis deux jours le travail qu’ils accomplissent. L’ensemble de l’agglomération de Brest est ainsi arrivé à se rendre accessible. Dans le domaine des sanitaires, la Ville de Paris a accompli un effort extraordinaire. Nous lui avions d’ailleurs remis un trophée.

Nous avons certes besoin d’un cadre pour assurer le vivre ensemble. Toutefois, il nous incombe de sensibiliser nos élus à cette problématique afin qu’ils agissent convenablement.

Jean-Louis GARCIA, comment souhaitez-vous conclure cette journée ?

Jean-Louis GARCIA

J’ai visité le salon Autonomic. Je souhaiterais que nous ayons constamment la notion d’éthique présente à l’esprit lorsque nous parlons des personnes en situation de handicap. Le progrès leur permettra de conquérir de plus en plus d’autonomie. Toutefois, je redoute que cette autonomie ne concerne que les plus riches, les plus habiles pour effectuer des démarches et obtenir des soutiens financiers.

Si nous voulons aller vers une société inclusive, nous devrons faire en sorte que tous les accompagnements, que toutes les compensations soient accessibles à l’ensemble de nos concitoyens en situation de handicap. L’informatique permet d’accéder à un grand nombre de services et d’aides, mais les outils ne sont pas la portée de tous. La santé est parfois considérée à tort comme un marché. Il ne faut pas que le handicap soit considéré comme un marché.

C’est pourquoi la notion d’éthique doit être constamment présente à notre esprit. Comme vous le mentionniez, Madame PROST-COLETTA, nous avons effectivement besoin d’une volonté politique pour mettre en œuvre dans les territoires l’égalité citoyenne. Sinon, les réponses seront positives pour certains tandis que l’exclusion subsistera pour d’autres. Même si une législation et une réglementation positives existent, une volonté politique est nécessaire pour les mettre en œuvre.
Permettez-moi de conclure ces deux journées par une réflexion globale. Le constat a été exprimé qu’il était impossible d’avoir réglé la question de l’accessibilité au 1er janvier 2015, conformément à la volonté du législateur. Il fallait tout le courage et la volonté d’un homme politique pour reposer les termes du débat. Il fallait trouver la façon de conserver les objectifs.

Nous avons abouti à un consensus en négociant des compromis. Toutes les associations ont joué leur rôle. S’il est ardu de trouver un accord, il est encore plus difficile de le porter sur le long terme. Toutefois, notre objectif initial était de conserver les objectifs de l’inclusion et du vivre ensemble, en faisant en sorte que tous les acteurs contribuent à l’évolution de la cité.

Nous avons passé l’étape du dépôt des Ad’AP. Aujourd’hui, plus de 495 000 ERP sont entrés dans le dispositif. Toutefois, cette tâche n’est pas achevée. Nous savons que certains ERP ne sont pas entrés dans le dispositif. Nous continuons à effectuer de l’information au niveau national et local. Avec le dispositif de sanction qui vient d’être publié, nous irons au-devant de ceux qui ne se sont pas manifestés. Toutefois, nous leur donnerons encore l’opportunité d’entrer dans le dispositif avant d’appliquer des sanctions pénales et judiciaires. L’objectif est de ne pas fixer une date butoir, comme en 2015, mais d’accompagner l’entrée dans le dispositif.

Je remercie Jean-Louis GARCIA qui nous a consacré sa journée alors qu’il est responsable de l’une des plus grandes associations de France. Je remercie Thierry JAMMES, les intervenants et les équipes techniques ainsi que le personnel de la DMA.

Brigitte THORIN

Ces deux journées ont constitué une expérience très riche. Elles m’ont permis de découvrir en pratique le monde de l’accessibilité. Elles n’ont fait que renforcer mon envie de succéder à Marie PROST-COLETTA. Je mesure le travail considérable qui a été accompli. Tu as placé très haut le niveau d’exigence. Je tiens à te remercier pour le dynamisme, la volonté et l’esprit de médiation qui t’animent. J’espère que je saurai me porter à ta hauteur.

Marie PROST-COLETTA

J’ai confiance en Brigitte THORIN, que je connais depuis longtemps, comme en l’équipe de la DMA. J’ai également confiance en vous tous pour porter la cause de l’accessibilité et de l’inclusion.
## Glossaire

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sigles</th>
<th>Définitions</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AAH</td>
<td>Allocation adultes handicapés</td>
</tr>
<tr>
<td>Ad’AP</td>
<td>Agenda d’accessibilité programmée</td>
</tr>
<tr>
<td>ADT</td>
<td>Agence de développement touristique</td>
</tr>
<tr>
<td>AFITF</td>
<td>Agence de financement des infrastructures de transport de France</td>
</tr>
<tr>
<td>AFNOR</td>
<td>Association française de normalisation</td>
</tr>
<tr>
<td>ANAH</td>
<td>Agence nationale de l’habitat</td>
</tr>
<tr>
<td>ANCV</td>
<td>Agence nationale pour les chèques-vacances</td>
</tr>
<tr>
<td>ANRU</td>
<td>Agence nationale pour la rénovation urbaine</td>
</tr>
<tr>
<td>AOM</td>
<td>Autorité organisatrice de la mobilité</td>
</tr>
<tr>
<td>AOT</td>
<td>Autorité organisatrice de transports</td>
</tr>
<tr>
<td>APAJH</td>
<td>Fédération des associations pour adultes et jeunes handicapés</td>
</tr>
<tr>
<td>APF</td>
<td>Association des paralysés de France</td>
</tr>
<tr>
<td>ATA</td>
<td>Attestation d’accessibilité</td>
</tr>
<tr>
<td>ATH</td>
<td>Association tourisme &amp; handicaps</td>
</tr>
<tr>
<td>ATHA</td>
<td>Association des personnes en situation de handicap au travail ou en retraite de la Poste</td>
</tr>
<tr>
<td>BHC</td>
<td>Bâtiment d’habitation collectif</td>
</tr>
<tr>
<td>BNBA</td>
<td>Bureau de normalisation bois et ameublement</td>
</tr>
<tr>
<td>BNF</td>
<td>Bibliothèque nationale de france</td>
</tr>
<tr>
<td>BTP</td>
<td>Bâtiment et travaux publics</td>
</tr>
<tr>
<td>CAUE</td>
<td>Conseil d’architecture, d’urbanisme et d’environnement</td>
</tr>
<tr>
<td>CCA</td>
<td>Commission communale d’accessibilité</td>
</tr>
<tr>
<td>CCAG</td>
<td>Cahier des clauses administratives générales</td>
</tr>
<tr>
<td>CCDSA</td>
<td>Commission consultative départementale de sécurité et d’accessibilité</td>
</tr>
<tr>
<td>CCI</td>
<td>Chambre de commerce et d’industrie</td>
</tr>
<tr>
<td>CCTP</td>
<td>Cahier des clauses techniques particulières</td>
</tr>
<tr>
<td>CDC</td>
<td>Caisse des dépôts et consignations</td>
</tr>
<tr>
<td>CEN</td>
<td>Comité européen de normalisation</td>
</tr>
<tr>
<td>CEREMA</td>
<td>Centre d’études et d’expertise sur les risques, l’environnement, la mobilité et l’aménagement</td>
</tr>
<tr>
<td>CFPSAA</td>
<td>Confédération française pour la promotion sociale des aveugles et amblyopes</td>
</tr>
<tr>
<td>CIA</td>
<td>Comité intercommunal d’Accessibilité</td>
</tr>
<tr>
<td>CIVIS</td>
<td>Communauté intercommunale des villes solidaires du Sud</td>
</tr>
<tr>
<td>CNDS</td>
<td>Centre national pour le développement du sport</td>
</tr>
<tr>
<td>Acronyme</td>
<td>Description</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>CNSA</td>
<td>Caisse nationale de solidarité pour l’autonomie</td>
</tr>
<tr>
<td>COPIL</td>
<td>Comité de pilotage</td>
</tr>
<tr>
<td>CPME</td>
<td>Confédération des petites et moyennes entreprises</td>
</tr>
<tr>
<td>CREPS</td>
<td>Centre ressources, d’expertise et de performances sportives</td>
</tr>
<tr>
<td>CRT</td>
<td>Comité régional du tourisme</td>
</tr>
<tr>
<td>DDT(M)</td>
<td>Direction départementale des territoires (et de la mer)</td>
</tr>
<tr>
<td>DGCS</td>
<td>Direction générale de la cohésion sociale</td>
</tr>
<tr>
<td>DGE</td>
<td>Direction générale des entreprises</td>
</tr>
<tr>
<td>DGITM</td>
<td>Direction générale des infrastructures, des transports et de la mer</td>
</tr>
<tr>
<td>DGP</td>
<td>Direction générale des patrimoines</td>
</tr>
<tr>
<td>DHUP</td>
<td>Direction de l’habitat, de l’urbanisme et des paysages</td>
</tr>
<tr>
<td>DMA</td>
<td>Délégation ministérielle à l’accessibilité</td>
</tr>
<tr>
<td>DRAC</td>
<td>Direction régionale des affaires culturelles</td>
</tr>
<tr>
<td>DREAL</td>
<td>Direction régionale de l’environnement, de l’aménagement et du logement</td>
</tr>
<tr>
<td>DSP</td>
<td>Délégation de service public</td>
</tr>
<tr>
<td>DVA</td>
<td>Document valant Ad’AP (agenda d’accessibilité programmé)</td>
</tr>
<tr>
<td>EHPAD</td>
<td>Établissement d’hébergement pour personnes âgées dépendantes</td>
</tr>
<tr>
<td>ENSAPB</td>
<td>École nationale supérieure d’architecture de Paris-Celleville</td>
</tr>
<tr>
<td>ENSM</td>
<td>École nationale de sports de montagne</td>
</tr>
<tr>
<td>ENVSN</td>
<td>École nationale de voile et de sports nautiques</td>
</tr>
<tr>
<td>EP</td>
<td>Établissement public</td>
</tr>
<tr>
<td>EPMR</td>
<td>Élevateur pour personnes à mobilité réduite</td>
</tr>
<tr>
<td>ERP</td>
<td>Établissement recevant du public</td>
</tr>
<tr>
<td>ESAT - EA</td>
<td>Établissement et services d’aide par le travail - Entreprises adaptées</td>
</tr>
<tr>
<td>FAQ</td>
<td>Foire aux questions</td>
</tr>
<tr>
<td>FCO</td>
<td>Formation continue obligatoire</td>
</tr>
<tr>
<td>FEMIS</td>
<td>École nationale supérieure des métiers de l’image et du son</td>
</tr>
<tr>
<td>FFH</td>
<td>Fédération française handisport</td>
</tr>
<tr>
<td>FFSA</td>
<td>Fédération française du sport adapté</td>
</tr>
<tr>
<td>HLM</td>
<td>Habitation à loyer modéré</td>
</tr>
<tr>
<td>IFCE</td>
<td>Institut français du cheval et de l’équitation</td>
</tr>
<tr>
<td>IME</td>
<td>Institut médico-éducatif</td>
</tr>
<tr>
<td>INP</td>
<td>Institut national du patrimoine</td>
</tr>
<tr>
<td>INSEE</td>
<td>Institut national de la statistique et des études économiques</td>
</tr>
<tr>
<td>INSEP</td>
<td>Institut national du sport, de l’expertise et de la performance</td>
</tr>
<tr>
<td>IOP</td>
<td>Installation ouverte au public</td>
</tr>
<tr>
<td>ISO</td>
<td>International standard organisation / organisation internationale de normalisation</td>
</tr>
<tr>
<td>MEEM</td>
<td>Ministère de l’Environnement, de l’Energie et de la Mer</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>-------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>MI</td>
<td>Maison individuelle</td>
</tr>
<tr>
<td>MICI</td>
<td>Maladies inflammatoires chroniques de l’intestin</td>
</tr>
<tr>
<td>MLHD</td>
<td>Ministère du Logement et de l’habitat durable</td>
</tr>
<tr>
<td>OPPIC</td>
<td>Opérateur du patrimoine et des projets immobiliers de la culture</td>
</tr>
<tr>
<td>PAVE</td>
<td>Plan de mise en accessibilité de la voirie et des aménagements des espaces publics</td>
</tr>
<tr>
<td>PERIFEM</td>
<td>Association technique du commerce et de la distribution</td>
</tr>
<tr>
<td>PMR</td>
<td>Personne à mobilité réduite</td>
</tr>
<tr>
<td>PRNSH</td>
<td>Pôle ressource national sport et handicap</td>
</tr>
<tr>
<td>R&amp;D</td>
<td>Recherche et développement</td>
</tr>
<tr>
<td>RER</td>
<td>Réseau express régional</td>
</tr>
<tr>
<td>RFF</td>
<td>Réseau ferré de France</td>
</tr>
<tr>
<td>RGAA</td>
<td>Référentiel général de l’accessibilité de l’administration</td>
</tr>
<tr>
<td>Rn2d–rredd</td>
<td>Réseau national des destinations départementales</td>
</tr>
<tr>
<td>SDA</td>
<td>Schéma directeur d’accessibilité des services de transport collectif</td>
</tr>
<tr>
<td>SDA-Ad’AP</td>
<td>Schéma directeur d’accessibilité – agenda d’accessibilité programmée</td>
</tr>
<tr>
<td>SD’AP</td>
<td>Schéma directeur d’accessibilité – agenda d’accessibilité programmée</td>
</tr>
<tr>
<td>SDI</td>
<td>Sous-direction de l’immobilier</td>
</tr>
<tr>
<td>SDIR</td>
<td>Schéma directeur immobilier régional</td>
</tr>
<tr>
<td>SDNA Ad’AP</td>
<td>L’agenda d’accessibilité programmée du schéma directeur national accessibilité</td>
</tr>
<tr>
<td>SNCF</td>
<td>Société nationale des chemins de fer français</td>
</tr>
<tr>
<td>STIF</td>
<td>Syndicat des transports d’Île-de-France</td>
</tr>
<tr>
<td>STI PMR</td>
<td>Spécification technique d’interopérabilité pour les personnes à mobilité réduite</td>
</tr>
<tr>
<td>SYNAFEL</td>
<td>Syndicat national de l’enseigne et de la signalétique</td>
</tr>
<tr>
<td>TER</td>
<td>Train express régional</td>
</tr>
<tr>
<td>TET</td>
<td>Train d’équilibre du territoire</td>
</tr>
<tr>
<td>TGI</td>
<td>Tribunal de grande instance</td>
</tr>
<tr>
<td>TGV</td>
<td>Train à grande vitesse</td>
</tr>
<tr>
<td>TMA</td>
<td>Travaux modificatifs de l’acquéreur</td>
</tr>
<tr>
<td>UEFA</td>
<td>Union of european football associations – union des associations européennes de football</td>
</tr>
<tr>
<td>UNESCO</td>
<td>United nations educational, scientific and cultural organization – Organisation des Nations Unies pour l’éducation, la science et la culture</td>
</tr>
<tr>
<td>URPS</td>
<td>Union régionale des professionnels de santé</td>
</tr>
<tr>
<td>USH</td>
<td>Union sociale pour l’habitat</td>
</tr>
<tr>
<td>VEFA</td>
<td>Vente en état futur d’achèvement</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Présentation des intervenants

Le dispositif Ad’AP en chiffres et en cartes
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Ad’AP : Enregistrement des dossiers au 1er mai 2016

- Poursuite des dépôts au-delà du 27 sept. 2015
- Stabilisation des dépôts
- Actuellement : les petites communes déposent
Attestations d’accessibilité

157 546 ERP ont envoyé une attestation d’accessibilité.

Soit une moyenne de 1 500 par département

Le Nord enregistre le plus grand nombre d’attestations avec 6 464.

Rapporté à la population, c’est l’Aveyron qui arrive en tête avec ses 1 700 attestations (soit 5 900 VS 2 450 pour le Nord).

Mais, toutes ne sont pas enregistrées, la priorité ayant été donnée aux Ad’AP.

Ad’AP : Répartition des ERP
Durée des Ad’AP

20 % des Ad’AP reçus indiquent que les travaux ont déjà été réalisés depuis le 01/01/15

31 353 ERP

61 % réaliseront les travaux en 3 ans ou moins

ERP

19 % réaliseront les travaux en 9 ans maximum

214 ERP

Répartition des ERP à l’intérieur du dispositif
Les demandes de prorogations

Très variables d’un département à un autre :

- 2 départements limitrophes :
  - Yonne : 352 000 hab, 485 communes = 292 demandes
  - Aube : 313 000 hab, 443 communes = 58 demandes
- Loire Atlantique = n°1 en nombre de demandes déposées avec 534 dossiers pour 2 830 ERP
- Importants écarts entre les départements accueillant des sièges sociaux et les autres :
  - Paris : moyenne de 78,5 ERP / demande
  - Haute Marne : moyenne de 1,5 ERP / demande

**Moyenne nationale : 9 ERP / demande**

Répartition des Ad’AP par département

- Chiffres bruts à gauche ; chiffres rapportés à la population à droite
- Carte brute : chiffres en adéquation avec le nombre d’habitants par département

Carte relative : donne modifiée en faveur ou en défaveur, selon le département
Répartition des ERP entrés dans le dispositif par département

- Bouches du Rhône, 2 millions d'hab : 523 Ad'AP de patrimoine pour 3 381 ERP
  = Dordogne, 430 000 hab : 559 Ad'AP de patrimoine pour 3 330 ERP
- Nord, 2,6 millions d'hab :
  = Paris, 2,2 millions d'hab :
  657 ERP
- Hauts de Seine, 1.6 millions d'hab :
  = Rhône, 1.8 millions d'hab :

Moyenne Nationale :

2 770 ERP

Instruction des dossiers

- Sur les 154 566 Ad'AP reçus, 110 465 ont été instruits, soit 71 %.
- Sur les 110 465 dossiers instruits :
  - 99 782 ont été acceptés, soit 90,5 %
  - 10 683 ont été rejetés, soit 9,5 %, dont :
    - 8 384 ont obtenu un délai pour déposer un nouvel Ad'AP, soit 78 %
SD’AP

- 271 SD’AP déposés dont :
  - 138 par les Autorités organisatrices de la mobilité
  - 53 par les départements
  - 54 par les régions

- 39 523 point d’arrêts prioritaires

On continue...

- À collecter les attestations d’accessibilité
- À instruire les dossiers d’Ad’AP qui peuvent encore et toujours être déposés

Accessibilité des bâtiments de l’État aux personnes handicapées

Etat des lieux, dépôt des Ad ‘AP et prévisions de dépenses

Paris, le 9 juin 2016

Le parc de bâtiments occupés par l’État et ses opérateurs

- 100 Millions de m²
- 220 000 immeubles / 66 000 implantations
- 18% de biens pris à bail
- +60 Md€ de valorisation
- 23 Mm² de surfaces tertiaires
- 23 Mm² de surfaces d’enseignement
- 12 Mm² de surfaces de logement
- Une répartition homogène sur le territoire national (service public)
- Dépense annuelle de 10 Md€ / an
  (dont 1,4 Md€ de loyers annuels)
Un chantier de mise à jour des données de connaissance du parc occupé par l’État a été lancé en région dans le cadre du SDIR et permettra de consolider un état initial du parc en vue de l’élaboration du volet diagnostic du SDIR.

Ce chantier de mise à jour va aussi être déployé pour les bâtiments occupés par les opérateurs de l’État à partir de septembre 2016.

La démarche des Ad ‘AP s’inscrit pleinement dans le cadre des SDIR.

6683 bâtiments sont classés ERP. Ils représentent une superficie de 6,7 Mm², soit 7% du parc. Ces biens classés ERP sont composés à 97% d’immeubles de bureaux.

L’état d’accessibilité est renseigné pour 3565 bâtiments sur les 6683 (hausse de 29% du taux de complétude de l’information par rapport au 18 janvier 2016) (un chantier de mise à jour des données a été lancé en région dans le cadre du SDIR et permettra de compléter les données manquantes)

**57% du parc est accessible**

**43% du parc ne l’est pas**

Ces chiffres évolueront avec l’évolution du chantier de mise à jour des données.
### Gouvernance

- **Quatre grands périmètres** :
  - **Les bâtiments occupés par les services déconcentrés de l’Etat en région (hors Justice et Défense)**
    Dépositaire de l’Ad ‘AP : chaque préfet de région
  - **Les bâtiments occupés par les services d’administration centrale des ministères (hors Justice et Défense)**
    Dépositaire de l’Ad ’AP : chaque administration centrale (SG)
  - **Les bâtiments occupés par les services des ministères de la Justice et de la Défense**
    Dépositaire de l’Ad ’AP : chacun de ces deux ministères
  - **Les bâtiments occupés par les opérateurs, EP et SCN de l’Etat**
    Dépositaire de l’Ad ’AP : chaque opérateur
    Chaque opérateur est suivi par une tutelle désignée dans son ministère de rattachement

### Bilan du dépôt des Ad ‘AP

- **Plus de 250 Ad ’AP déposés par l’Etat et ses opérateurs** :
  - ERP occupés par les services déconcentrés de l’Etat en région (hors justice et défense)
    - 26 Ad’AP régionaux
      - Tous déposés
      - 112,6 M€ (dont 62 sur le 309 et 1,4 sur le CAS)
  - ERP occupés par les services d’administration centrale (hors justice et défense)
    - 6 Ad’AP ministériels
      - (Intérieur, Culture et Agriculture ne sont pas concernés)
      - 4,3 M€ (dont 2,6 sur le 309 et 0,1 sur le CAS)
  - ERP occupés par les services du ministère de la justice et de la défense
    - 8 Ad’AP pour le ministère de la défense et 3 Ad’AP pour le ministère de la justice
    - Demande du MINDEF de prorogation des délais de dépôt pour 7 dossiers sur 8
    - La justice a déposé deux dossiers sur 3 (demande de prorogation pour la DAP)
  - ERP occupés par les opérateurs, EP et SCN de l’Etat
    - 215 Ad’AP
    - 100 M€ pour le ministère de la défense
    - 101,2 M€ pour le ministère de la justice

- **Total demandé sur neuf ans tous programmes confondus : 722 M€**
Prévisions de dépenses pour les Ad’AP déposés par les préfets de région

**Total demandé sur neuf ans tous programmes confondus**
(les montants indiqués sont basés sur les données issues des projets Ad’ap remis par les BOP au 10/09/15, délai de rigueur)

- **112,6 M€**
- **22 programmes budgétaires sollicités**
- **62 M€ sur le 309 et 1,4 M€ sur le CAS**

**Point de vigilance à destination des ministères** : ces Ad’AP n’intègrent pas les ERP occupés par l’Etat en tant que locataire (baux externes) et sur lesquels des travaux relevant des BOP supports sont programmés.

**Ventilation budgétaire**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>49,8 M€</td>
<td>33,8 M€</td>
<td>29 M€</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Nota** :

**Suivi de la mise en œuvre des Ad’AP**

- Le suivi sera réalisé par les instances de pilotage de l’immobilier de l’Etat en région et en département (CRSIE et CDSIE) au travers d’un outil déployé dans toutes les régions : le référentiel technique (RT)

**Outil en ligne permettant de stocker et de mettre à jour de la donnée batimentaire**

---
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Ad’Ap
Ministère de la Justice

Présentation du Ministère de la Justice

Les acteurs (identité forte et dimension sécuritaire importante)

- Direction des Services Judiciaires (juridictions de l’ordre judiciaire) :
  - Patrimoine spécifique et organisation administrative (cour d’appel) différente du découpage administratif classique
  - Crédits d’investissement immobilier gérés par la Sous Direction de l’Immobilier et ses 9 Départements Immobiliers et 1 Service Immobilier du Palais de Justice de Paris

- Administration Pénitentiaire (maisons d’arrêt, maisons centrales, centres de détention, centre de semi liberté, EPM…) :
  - Mission de sûreté
  - Direction très structurée et hiérarchisée
  - Accessibilité relevant d’un arrêté spécifique
  - Fonction immobilière portée par un réseau régional fort : 9 Directions Régionales et 1 mission Outre Mer
Présentation du Ministère de la Justice

- Direction de la Protection Judiciaire de la Jeunesse (milieu ouvert et fermé)
  - Placement et suivi de mineurs délinquants
  - Primat de l'éducatif
  - Fonction immobilière reposant sur 9 Directions Interrégionales ne comportant pas d'équipe dédiée (1 correspondant immobilier)

- La Sous-Direction de l'Immobilier au sein du Secrétariat Général
  - Gestion des crédits titre V des services judiciaires par l’intermédiaire de ses DI
  - Mission transversale : impulse et suit les actions liées à la politique immobilière de l'Etat
  - A ce titre, elle joue un rôle moteur dans la mise en œuvre de l'accessibilité au sein du Ministère de la Justice

Présentation du Ministère de la Justice

- Les données générales sur les caractéristiques des bâtiments
  - Direction des Services Judiciaires :
    - 603 ERP représentant 1 500 000 m² (environ 90 bâtiments relevant des MH)
    - Répartition par catégorie : 362 ERP de 5ème catégorie (soit 60,23%) et 239 de 1ère à 4ème catégorie (soit 39,77%)
    - Location = 109 (18%) ; Propriété = 150 (25%); Mise à disposition = 342 (57%).

  - Administration Pénitentiaire :
    - 191 établissements déployés sur 2 100 000 m² (45 % de bâtiments anciens : 19ème)
    - Établissements Recevant du Public sans distinction de catégories ni de type

  - Direction de la Protection Judiciaire de la Jeunesse
    - 612 ERP (de 5ème catégorie) répartis sur 175 000 m² SHON (275 000 m² SUB)
    - Location = 300 ; Propriété = 312
Organisation du Ministère de la Justice

Cadre général
- Principe de l’Ad’Ap national (à l’exception de l’Outre Mer) avec 1 Ad’Ap par Direction
- Patrimoine particulièrement complexe : Ad’Ap de 9 ans

Mission pivot de la SDI :
- Action directe auprès de la Direction des services judiciaires
- Mission transversale de conseil, veille juridique, harmonisation, suivi pour les autres
- Participation à la préparation des textes Ad’Ap au niveau interministériel
- Échéances internes calquées sur le calendrier Ad’Ap (remontées des données à l'AC au 30 juin)

Cadre technique
- Tableau Ad’Ap en réseau
- Fiche de synthèse par opération et documents types

Organisation d’échanges avec les Directions
- Réunions d’information avec DAP
- COPIL mensuel avec DPJJ et appui des DI auprès des DIR PJJ

Cadre financier
- Le financement des travaux d’accessibilité (essentiellement titre V) repose majoritairement sur des lignes budgétaires propres à chaque Direction (P166 pour la DSJ, 107 pour la DAP et 182 pour la DPJJ). Le ministère de la justice a donc une vision globale de la soutenabilité budgétaire dont il a la maîtrise.
- Le choix d’un Ad’Ap national nous permet d’intégrer très en amont dans le processus d’élaboration de l’Ad’Ap la question de la soutenabilité puisque le même service a en charge son élaboration et son financement
- La validation budgétaire constitue la phase finale des dialogues de gestion entre l’administration centrale et les services immobiliers gestionnaires.
Organisation du Ministère de la Justice

- **Outil de gestion du patrimoine : PATRIMMO**
  - Connaissance des *caractéristiques du patrimoine judiciaire* et notamment des m² ERP (données de surface, de statut, de niveau, de catégorie...)
  - Processus de *fiabilisation continue* avec intégration des données actualisées dans le cadre des *schémas directeurs*
  - *Intégration* des *données accessibilité* dans l’outil (permettant une analyse multicritères de la situation)
  - Outil facilitant le recueil des données, améliorant la mise en réseau des informations, permettant l’instantanéité de la consolidation, assurant *un suivi précis et enrichi de la mise en œuvre des Ad'Ap*

Stratégie du Ministère de la Justice

- **Les services judiciaires**
  - **Doctrine d’accessibilité** :
    - Élaborée *dès 2009*, elle s’appuie sur *4 critères prioritaires*, relatifs à l’accès :
      1) au *palais de justice* ;
      2) à une *salle d’audiences* ;
      3) à une *salle mutualisée* (pour l’accueil individuel du justiciable et des professionnels) ;
      4) à des WC.
    - Distinguant *3 niveaux d’accessibilité* :
      1) *l’accessibilité au PJ* ;
      2) *la conformité aux 4 critères* ;
      3) *l’accessibilité totale du site* au sens de la réglementation en vigueur.
  - *7 % d’effort budgétaire consacré à l’accessibilité jusqu’au dépôt de l’Ad’Ap, pourcentage qui devrait pratiquement doubler dans le cadre de sa mise en œuvre.*
La DPJJ a souhaité s'appuyer sur ses particularités et ses possibilités d'adaptation afin de cibler les structures à mettre en accessibilité.

- **Milieu fermé** : le juge des enfants, qui souhaite placer un mineur dans une unité d’hébergement, choisit le plus souvent une structure située loin de chez lui, pour un séjour dit de rupture. Dans le cas où le mineur présente un handicap, le juge en tient compte et place le mineur dans une structure aux normes.

- **Milieu ouvert** : il est fréquent que l’éducateur se déplace au domicile du mineur. La rencontre peut également se dérouler dans un lieu déjà accessible et neutre comme la maison du service public, la mairie, une pièce d’un autre service du ministère de la justice.

- Pas de traitement des établissements dont la fermeture est prévue.
Stratégie du Ministère de la Justice

Direction de l’administration pénitentiaire

- Arrêté du 24 octobre 2010 relatif à l’accessibilité aux constructions neuves
  Pour satisfaire aux obligations du cadre normatif européen, cet arrêté a été soumis début mai à l’examen de la commission européenne pendant une durée de 3 mois dans le respect du délai dit de « Statut Quo » (période d’ouverture aux observations et critiques du document par les autres institutions de la commission)
- Priorité aux travaux sur les bâtiments par ordre croissant de difficultés en commençant par les plus récents
  - 3 parcours de mise en accessibilité selon la personne concernée (détenu, famille, intervenant) afin de clarifier les zones à prioriser pour l’accessibilité
  - Hiérarchiser les actions en fonction de la chaîne de déplacement (accès au bâtiment, puis au parloir, puis aux salles d’activité)
  - En cas d’impossibilité, transfert de la personne détenue handicapée ou recevant la visite d’un(e) handicapé(e) vers un autre établissement
  - Pas de traitement des établissements dont la fermeture est prévue

Engagements physico-financiers

- La mobilisation financière de l’Ad’Ap au regard des 3 patrimoines


Dépôt des Ad'Ap

- **Ad'Ap DSJ** : déposé le 9 octobre 2015 et validé le 27 novembre 2015
  Parution de l’arrêté pour les établissements existants attendue en août 2016 à l’issue de la période d’examen réglementaire de 3 mois par la commission européenne.

Extrait du CERFA de l’Ad'Ap DSJ

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1e cat</th>
<th>2e cat</th>
<th>3e cat</th>
<th>4e cat</th>
<th>5e cat</th>
<th>iOP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Année 1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Année 2</td>
<td>0</td>
<td>13</td>
<td>26</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Année 3</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>26</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Période 1</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Période 2</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>26</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Période 3</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>26</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td>10</td>
<td>32</td>
<td>81</td>
<td>60</td>
<td>198</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Suivi des Ad'AP

POINT REGLEMENTAIRE DE SITUATION A 1 AN

- **Attente du cadre de formalisation du point de situation : arrêté à paraître**
- **Modalités de suivi** par le biais de PATRIMO pour le patrimoine judiciaire :
  - Campagne de mise à jour des données Ad'Ap à faire à partir de juillet 2016 pour achèvement fin septembre 2016 : afficher le réalisé, recalculer le cas échéant le prévisionnel à fin 2016 (répartition CFE de MeA en CP et calendrier des actions MeA) et mettre à jour la date prévisionnelle d'achèvement de l'opération en indiquant en observations les justifications des écarts par rapport aux engagements pris dans l'Ad'Ap.
  - La restitution Patrimo en résultant sera rapprochée de la restitution initiale de l'Ad'Ap déposé en Préfecture
- **Dialogues de gestion** : en T3 confrontation de l'avancement au regard des engagements
- **Freins et contraintes diverses** :
  - contexte financier : régulation budgétaire,
  - contraintes techniques : sûreté, sécurité incendie, protection MH,

Suivi des Ad'AP

ETAT D'AVANCEMENT POUR 2016 (patrimoine judiciaire)

- **Ad'Ap : 71 opérations en études ou en travaux en 2016**

- **Bilan au 9 juin 2016 :**
  - 62 opérations inscrites dans la programmation
  - Études préalables engagées sur les autres opérations
  - À noter : 9 opérations importantes permettant de mettre en accessibilité ou de fermer 23 sites.
La démarche “Destination pour Tous”

Ville de Bordeaux

« Ville pilote » pour la mise en œuvre du nouveau label Destination pour Tous

Une politique municipale active

- Un Adjoint délégué au Handicap
- Un Adjoint délégué au Tourisme
- Deux Chargés de Mission dédiés à ces thématiques
- Un Conseil Ville & Handicap depuis 2000 regroupant plus de 40 associations
- Une politique en faveur des personnes en situation de handicap sur la thématique de l’intégration dans la vie de la cité, dans la continuité du travail déjà engagé
- Une Commission Communale d’Accessibilité (CCA)
- Un agenda 21 et un projet social qui intègrent la politique de la Ville en matière de handicap
• **Bordeaux** devient ville pilote (2007) sur le plan national pour la mise en place de circuits de découverte adaptés aux clientèles à besoins spécifiques en milieu urbain.

• 4 itinéraires ont été labellisés « Tourisme et Handicaps » pour les handicaps moteur et auditif :
  - Centre historique UNESCO
  - Palais Gallien
  - Jardin botanique – Bastide
  - Les 4,5 km des quais rive gauche

---

**Le handicap à Bordeaux & le tourisme**

Des acquis incontestables
Une politique volontariste
4 itinéraires de découverte accessibles

3 plans reliefs des quartiers historiques

- Initiative de l’OT de Bordeaux, en partenariat avec GIHP et UNADEV
- En bronze, de style figuratif, de lecture aisée
- Sculpteur girondin François Didier & fonderie des Cyclopes de Libourne
- 3 secteurs : Hôtel de Ville, Comédie et St Pierre (un 4ème en projet) Ces tables sont la cible des cars de touristes et des élèves des écoles, collèges et lycées du département.

Inauguration
1er plan Place Jean Moulin
19-09-2009
Des outils au service de la ville (exemple)

Un guide dédié au personnel d’accueil municipal (12 pages de règles simples et de conseils de comportements) :
- comprendre et se faire comprendre des handicapés auditifs,
- accompagner les handicapés visuels,
- aider les handicapés moteurs,
- s’adapter au comportement des handicapés mentaux ou psychiques ...

Label Destination pour Tous

La ville de Bordeaux récompensée

• Création d’un dossier de candidature (octobre 2010)
• Bordeaux obtient le titre de ville pilote du label national “Destination pour Tous” (janvier 2011 à 2013)
• Dossier de candidature au 31 décembre 2013.
Des efforts récompensés

Bordeaux obtient en juillet 2014 le “label national “Destination Pour Tous” pour les handicaps moteur et mental, pour une durée de trois ans.

... aujourd’hui à Bordeaux

• **130 sites** labellisés en Gironde
• **50 sites** labellisés à Bordeaux
• Une volonté de développer 5 sites supplémentaires par an sur la commune.
• De travailler pour les handicaps auditifs et visuels pour obtenir la marque DPT pour les quatre handicaps lors du nouvel appel d’offre en 2017.
Un projet global d’accessibilité

- **LES PRESTATIONS TOURISTIQUES**
  hébergement, restauration, activités et équipements culturels, sportifs et de loisirs, ...

- **LES SERVICES DE LA VIE QUOTIDIENNE**
  commerce de proximité, services de soin, d’aide et d’accompagnement, ...

- **LES DEPLACEMENTS**
  cheminement pour arriver sur le territoire et au sein de celui-ci, accessibilité des services et des infrastructures de transport, mise en accessibilité de la voirie ...

Des critères à respecter par tous

**Les caractéristiques générales :**

- Le cheminement praticable (circulation facile)
- Les accès (sans marche ni seuil/ largeur de passage minimum de 77 cm)
- Le stationnement (un emplacement réservé et bien signalé si possible)
- Modes de transports (80 km Tramway, bus et navettes fluviales 100 % accessibles en inter-modalité)
- Ensemble WC/lavabos adaptés 100 %
- La sécurité (Un personnel informé de la présence d’un client qui a besoin d’être alerté et/ou aidé en cas d’évacuation - numéro d’appel d’urgence en gros caractères doit être mentionné)
Bordeaux, patrimoine mondial de l’Humanité :
Une ville ouverte et accessible à tous

Contacts :
Laurent Hodebar (chargé de mission Tourisme – Mairie de Bordeaux)
lhodebar@mairie-bordeaux.fr
05 56 10 24 83
Sylvie Kammerer (chargée de mission Handicap- Mairie de Bordeaux)
s.kammerer@mairie-bordeaux.fr
05 56 10 19 53
Elisabeth Vuillet (Chargée de mission Tourisme et Handicap - CDT)
e.vuillet@tourisme-gironde.fr
05 56 48 40 87

Je vous remercie de votre attention et reste à votre disposition pour tout renseignement complémentaire.

Joël SOLARI
Adjoint au Maire
En charge du Handicap
7èmes Assises nationales de l’Accessibilité
Table ronde
Accès aux pratiques culturelles, sportives et de loisirs
Destination pour tous
La marque nationale du tourisme inclusif

Les marques de l’accessibilité touristique
Enjeux et perspectives

1. La marque **Tourisme & Handicap (T&H)**
   cela concerne: les hôtels, OT, campings…

2. La marque **Destination pour tous (DPT)**
   cela concerne un territoire: ville…
Destination pour tous
Tourisme inclusif (ville inclusive)

- Accessibilité de :
  - l’offre touristique (hébergements, restauration…)
  - des services de la vie quotidienne (commerces…)
  - la chaîne de déplacements (voirie, transports…)
  - mais aussi financière (diversité de gammes de prix)

- Objectif très ambitieux :
  - Bordeaux : 1ère destination labellisée DPT
  - Demande d’accompagnement des territoires intéressés

Démarche mise en œuvre en 2015
par la DGE et la DGCS avec :
  - les DIRECCTE/DIECCTE,
  - la DMA,
  - les acteurs de l’accessibilité et du tourisme…

Accompagnement :
  - avec des outils : guide méthodologique, FAQ, modèle de dossier de candidature…
  - rencontres sur sites avec les territoires intéressés
  - rencontres (salon du tourisme, salon des maires…)

Objectif : constituer un vivier de territoires
Appel à candidatures 2016:
- Envoi des candidatures pour le 5 septembre 2016
- Processus de labellisation jusqu’en janvier 2017

Une demi douzaine de territoires se prépare à répondre (Amiens, Lourdes, Balaruc…)

D’autres territoires nous sollicitent comme Paris, Orléans…

Préparer un 4ème appel à candidatures (fin 2016)

Pour en savoir plus :
www.entreprises.gouv.fr/marques-nationales-tourisme
pour en savoir plus :

Vos interlocuteurs à la DGE

BAL Fonctionnelle :

Destinationpourtous.dge@finances.gouv.fr

Marie-Odile BEAU – cheffe de bureau T4 accessibilité
Tél : 01 44 97 04 19
Marie-odile.beau@finances.gouv.fr

Luc THULLIEZ – chargé de mission accessibilité
Tél : 01 44 97 05 76
luc.thulliez@finances.gouv.fr

Vos interlocuteurs à la DGCS

BAL fonctionnelle :

Dgcs-handicap@social.gouv.fr

Marie Golhen – Bureau 3B, chargée de mission
Tél : 01 40 56 86 05
marie.golhen@social.gouv.fr

MERCI  POUR VOTRE ECOUTE
Accessibilité à l’offre culturelle :

Dispositif de surtitrage individuel proposé au théâtre national de Chaillot (Paris)

Audiodescription et livret braille et gros caractères
Adaptation LSF par deux comédiens sourds, au théâtre national de Bretagne (Rennes)

Centre des monuments nationaux

Palais du Tau, Reims

Château de Vincennes
Robot de visite du château d’Oiron

Présentation des globes de Coronelli à la BNF (Paris)
Exposition temporaire 1000 milliards de fourmis,
Palais de la Découverte – Universcience

Philharmonie, parcours permanent du musée
Bibliothèque publique d’information (BPI), Paris, exposition temporaire Claire Bretécher
Accessibilité à l’offre culturelle :

• La médiation humaine
Visites tactiles Basilique St Denis

Visites en LSF à la Conciergerie (Paris)
Visites tactiles de la Sainte-Chapelle du palais de la Cité à Paris (1248).

Accessibilité à l’offre culturelle :

- L’information / la communication

Site Internet du Centre des monuments nationaux
Guides de la collection Culture et Handicap du MCC
Historique

- 2010 : Premiers groupes de réflexion en faveur de l'Accès Pour Tous
- 2011 : Premières mises en œuvre des dispositifs d'accueil sur le festival
- 2012 : Premier concert consacré sur scène au festival
- 2013 : Organisation d'un colloque national sur l'Accès Pour Tous en festival
- 2014 : Trophée national de l'accessibilité, catégorie "Inclusion et mixité"
- 2015 : Première nationale : Application mobile Accès Pour Tous "Au Foin De La Rue : Querch'Handi"
- Application mobile avec textes des chansons et vidéos chant-signées

- Concerts chant-signés (interprétation en LSF)

- Colonnes vibrantes pour ressentir la musique

- Bénévoles signants aux espaces bars et restauration
- Plates-formes PMR au coeur du public face à chaque scène

- Parking et navette dédiées pour liaison parking-camping-site

- Présence de jolelettes
- Signalétique adaptée sur tous les espaces de vie du site du festival

- Audio-description des concerts et accompagnement

Une journée de formation au guidage organisée par Au Foin de La Rue
- Édition d'un guide du festival en français facile

Le guide est réalisé en collaboration avec l'association Lilavie

- Pendant le montage et le festival : accueil des personnes présentant des troubles du comportement et des déficiences mentales. En lien avec leur structures et éducateurs, un travail sur les angoisses est réalisé.
Diversité culturelle

- Chantiers d'insertion à l'année et lors de la semaine de montage

Liens privilégiés avec les EPHAD du territoire

Quelques chiffres...
- 1800 festivariens bénéficiant de l’Accès Pour Tous
- Près de 200 personnes en situation de handicap accueillies sur les deux jours
- 60 bénévoles mobilisés chaque soir pour l’accompagnement
- 364 personnes des structures sociales sur le montage/démontage
- 400 visiteurs lors des visites publics
- 8 interprètes en chant tigré
- 400 personnes, de 0 à 65 ans, participant aux divers projets et ateliers toute l'année
Table ronde : « Accessibilité des transports et interface avec la ville »

Comment le dispositif SD’AP (schéma directeur d’accessibilité programmée) a été appréhendé par les acteurs locaux ?

Panorama national de l’entrée dans le dispositif

Le programme « Ville accessible à tous » du Cerema

- Place l’individu, dans sa diversité, au centre des réflexions
- Prend en compte la continuité de la chaîne de déplacement
Son rôle dans la politique d’accessibilité

Réglementation
- Appui à l’élaboration des textes
- Aide au suivi de la politique de l’accessibilité
- Capitalisation et analyse de pratiques et de solutions techniques ou organisationnelles
- Élaboration de méthodes et d’outils de diagnostic et d’évaluation

Animation de réseaux
- Organisation annuelle d’une journée d’échanges nationale à destination des services techniques des collectivités et de l’État
- Animation de réseaux techniques au sein du Ministère de l’Environnement, de l’Energie et de la Mer ainsi que des collectivités

Innovation
- Nouvelles approches qualitatives pour la compréhension des besoins des personnes à mobilité réduite
- Partenariats avec des collectivités pour des expérimentations

Formation
- Montage et assistance au montage de formations initiales et continues
- Interventions en formations initiales et continues

Des études en cours sur l’accessibilité des transports

- Recueil d’exemples d’aménagement d’arrêts accessibles en interurbain
- Travail en cours sur les services de substitution
- Etude sur l’apport de l’outil numérique dans les déplacement en TC
- Etude sur la prise en charge des fauteuil roulant dans les bus et autocars
Le dispositif SD’AP : un dispositif volontaire adopté par la plupart des AOT

- Au 1er juin 2016, toutes les régions se sont engagées dans le dispositif de SD’AP (excepté la Corse)

- Au 1er juin 2016, environ 70 départements se sont engagés dans le dispositif de SD’AP
Le dispositif SD’AP : un dispositif volontaire adopté par la plupart des AOT

- Au 1er juin 2016, un peu plus de 100 AOM* se sont engagées dans le dispositif de SD’AP

*Autorité organisatrice de la mobilité

Elaboration des SD’AP : quelques retours terrains

- Rencontre avec 4 AOT engagées dans le dispositif SD’AP
  - La région PACA
  - Le département du Puy-de-Dôme
  - La métropole de Bordeaux
  - La communauté d’agglomération du Niortais

Une diversité de profils révélateur de problématiques différentes
L’identification des arrêts prioritaires : un travail de connaissance du patrimoine préalable

● Pour les AOT n’ayant pas de SDA, le SD’AP comme opportunité pour mieux connaître son patrimoine
  » Le département Puy-de-Dôme : le SD’AP a été l’occasion de faire un recensement complet des arrêts (travail long et parfois complexe).

● Pour les AOT ayant un SDA datant de quelques années, le SD’AP comme opportunité pour réactualiser les données
  » La Région PACA : pas de difficultés particulières d’identification des gares et haltes prioritaire pour le réseau TER / travail plus délicat pour le réseau routier régional (LER).
  » La CAN (Niort) : réactualisation de la base de données par un groupe de stagiaires en charge des relevés de terrain.

● Pour les AOT ayant un SDA récent ou actualisé, le SD’AP est une continuité de la démarche et une concrétisation des engagements
  » Bordeaux Métropole : un appel d’offre lancé en 2013 pour la réalisation d’un recensement des arrêts et de leur niveau d’accessibilité a facilité le travail d’identification des arrêts prioritaires.

Le rôle de chef de file, un rôle nouveau pour l’AOT

● Qu’attend-on d’une AOT chef de file ?

CE QUE C’EST
Étre le chef d’orchestre de la mise en accessibilité des réseaux de transport

CE QUE CE N’EST PAS
Prendre les compétences et responsabilités des autres acteurs impliqués (autres AOT, gestionnaires de voirie ou exploitants)
Le rôle de chef de file, un rôle nouveau pour l’AOT

- Un dialogue engagé avec les gestionnaires et autres AOT impliqués...
  → à différents niveaux selon les compétences de l’AOT

  » La région PACA : au sein du comité de pilotage : État (DREAL), SNCF Mobilités et SNCF Réseau ; des réunions de coordination dans chaque département pour le volet routier et les pôles d’échanges multimodaux.

  » Le département du Puy-de-Dôme : a sollicité les AOM (Clermont, Riom) et a associé la région Auvergne au comité de pilotage.

  » La CAN : a associé les exploitants pour le volet formation des personnels et information aux voyageurs ; a concerté les communes gestionnaires de voirie.

  » Bordeaux métropole : a mis en place un processus de coordination avec les directions territoriales en charge de la voirie.

- ...qui n’aboutit pas toujours à une coordination des actions et un engagement de chaque MOA dans les SD’AP

Le rôle de chef de file, un rôle nouveau pour l’AOT

- Un cofinancement des aménagements recherché entre les différents MOA

  » La région PACA : sur le volet ferroviaire, cofinancement entre la région, l’État, les collectivités et la SNCF.

  » La CAN : cofinancement du département pour certains arrêts périurbains mais de manière générale, prise en charge de l’aménagement des arrêts par la CAN. Il est attendu des communes gestionnaires de voirie l’aménagement des cheminements et traversées piétonnes.
Une concertation plus présente et plus élargie

- Contrairement à la concertation des SDA où celle-ci était souvent limitée

  » Bordeaux Métropole : organisation de visite de terrain en présence d’associations de personnes handicapées pour l’élaboration d’un référentiel technique des points d’arrêts.
  
  » La Région PACA et le département du Puy-de-Dôme : une concertation régulière tout au long du SD’AP via des comités ad hoc.
  
  » La CAN : une concertation faite via la commission intercommunale pour l’accessibilité en présence des associations représentant tous les types de handicap, la CCI, la CMA.

- Avec un rôle des commissions intercommunales ou communales pour l’accessibilité renforcé par l’ordonnance du 26 septembre 2014

  - Le périmètre de ces commissions est élargi : tous les types de handicap mais aussi les personnes âgées, les acteurs économiques et autres usagers de la ville.
  
  - Les missions ont évolué : elles sont en charge du suivi des Ad’AP ERP et SD’AP ferroviaires le cas échéant

Une instance de gouvernance qui a souvent été mobilisée par les AOM pour l’élaboration de leur SD’AP, lorsqu’elle existe et qui le sera pour le suivi
Une publication capitalisant ces retours d’expériences

Une fiche de 12 pages centrée sur le rôle de chef de file de l’AOT a été publiée en mars dernier :

Vous la retrouverez en libre service sur le stand de la DMA – E64, hall 4

Merci de votre attention

Malvina Richez, Cerema Territoires et ville
Chargée de projet accessibilité des transports publics
Malvina.richez@cerema.fr
04.72.78.58.28
Sommaire

1) L’évolution de la réglementation : le contexte de la réforme
2) La réforme de la réglementation applicable aux ERP/IOP
   - Les ERP situés dans un cadre bâti existant et les IOP existantes
   - Les ERP neufs et les IOP neuves
3) La réforme de la réglementation applicable aux logements neufs
   - Le décret du 24 décembre 2015
   - L’arrêté du 24 décembre 2015
Comprendre l’origine de la nouvelle réglementation accessibilité

- La réglementation accessibilité de 2006
- Le Comité Interministériel du Handicap
- La concertation présidée par Mme la sénatrice Claire-Lise Campion
- Le plan de relance de la construction
  - 50 mesures de simplification dont 17 relatives à l’accessibilité
  - Un objectif interministériel de simplification
- Le rapport « Ajustement de l’environnement normatif »
- Conclusion de la concertation par le Premier ministre et début des travaux législatifs et réglementaires

ERP/IOP
La réforme de la réglementation applicable aux Établissements recevant du Public et aux Installations Ouvertes aux Public
Le point sur les textes

- Accessibilité des ERP situés dans un cadre bâti existant et des IOP existantes :
  - arrêté du 8 décembre 2014
- Accessibilité des ERP neufs et des IOP neuves :
  - articles R. 111-19 à R. 111-19-5 du CCH
  - arrêté du 1er août 2006
  - un nouvel arrêté en cours de préparation
- Registre public d’accessibilité :
  Un décret et un arrêté en cours de préparation

ERP/IOP existants – ce qu’il faut retenir

- Une réglementation spécifique qui introduit des soupleses indispensables à l’existant :
  - adaptation des atténuations de l’arrêté du 21 mars 2007 et des dispositions issues des fiches « Regards croisés » ;
  - possibilité d’installer sans dérogation des rampes et des élévateurs
  - si l’entrée principale ne peut être rendue accessible, possibilité d’aménager une entrée dissociée
  - etc.

ERP/IOP existants – ce qu’il faut retenir

- Une réglementation spécifique qui introduit des soupleses indispensables à l’existant ;
- Une meilleure prise en compte de tous les handicaps :
  - dispositifs de protection des personnes présentant une déficience visuelle et de détection des obstacles ;
  - boucles à induction magnétique ;
  - sur-longueur des places de stationnement pour permettre la descente à l’arrière du véhicule ;
  - cohérence de la signalisation ;
  - etc.
ERP/IOP neufs – ce qu’il faut savoir

- Un arrêté en cours de préparation dont la publication est prévue pour la fin de l’été 2016 ;
- Une réglementation qui comporte des simplifications pour une plus grande efficacité :
  - possibilité d’installer des élévateurs verticaux en extérieur comme en intérieur ;
  - lorsque la topographie du terrain ne permet pas de réaliser un cheminement accessible pour accéder à l’entrée de l’ERP, possibilité d’installer une zone de stationnement adapté à côté de l’entrée ;
  - optimisation des espaces de manœuvre avec possibilité de demi-tour ;
  - etc.

Registre public d’accessibilité – ce qu’il faut savoir

- Au 1er janvier 2017, tout exploitant d’ERP doit élaborer un registre public d’accessibilité dans lequel sont décrits les modalités d’accès à la prestation ;
- Le contenu du registre a été défini de manière à informer l’usager tout en se limitant autant que possible aux documents déjà en possession de l’exploitant :
  - attestations d’achèvement et d’accessibilité ;
  - éléments de l’Ad’AP ou du SDA-Ad’AP ;
  - arrêtés préfectoraux accordant des dérogations ;
  - notices d’accessibilité ;
  - modalités de maintenance des équipements ;
  - etc.
Registre public d’accessibilité – ce qu’il faut savoir

- Au 1er janvier 2017, tout exploitant d’ERP doit élaborer un registre public d’accessibilité dans lequel sont décrits les modalités d’accès à la prestation.

- Le contenu du registre a été défini de manière à se limiter autant que possible aux documents déjà en possession de l’exploitant.

- Formation et sensibilisation du personnel d’accueil :
  - Pour tous les ERP (y compris de 5ème catégorie) : fascicule d’accueil des personnes handicapées ;
  - Pour les ERP de 1ère à 4ème catégorie : le personnel d’accueil doit avoir suivi une formation en matière d’accueil des personnes handicapées.

Les solutions d’effet équivalent

« Des solutions d’effet équivalent peuvent être mises en œuvre dès lors que celles-ci satisfont aux mêmes objectifs que les solutions prescrites par le présent arrêté. »

- Transmission de la demande au préfet préalablement aux travaux ;
- Le préfet notifie sa décision après avis de la SCDA.

Source : Construction21
Logement (BHC/MI) neuf
La réforme de la réglementation applicable aux Bâtiments d’Habitation Collectif neufs et aux Maisons Individuelles neuves

Le point sur les textes

- Code de la construction et de l’habitation :
  - Pour les BHC neufs : R. 111-18 à R. 111-18-2 ;

- Décret du 24 décembre 2015

Logement neuf – ce qu’il faut retenir

- Une réglementation qui comporte des simplifications pour une plus grande efficacité :
  - logements superposés : application des règles relatives aux BHC. L’installation d’une rampe ou d’un ascenseur n’est plus obligatoire pour desservir le logement situé en étage ;

  - Possibilité d’installer des fenêtres standard au dessus du mobilier et des équipements fixes dans les pièces humides (dispositifs de manœuvre de fenêtre) ;

  - Travaux modificatifs de l’acquéreur ;
  - etc.
Logement neuf – ce qu’il faut retenir

- Une réglementation qui comporte des simplifications pour une plus grande efficacité :
- Une meilleure prise en compte de tous les handicaps :
  - Pour les maisons individuelles neuves, l’unité de vie comporte niveau d’accès au logement : la cuisine ou la partie du studio aménagée en cuisine, le séjour, la chambre ou la partie du séjour aménageable en chambre, le cabinet d’aisances et une salle d’eau ;
  - Limitation des ascenseurs de type 1 ;
  - Accessibilité des balcons, terrasses et loggias :
    - encadrement de la différence de niveau entre l’intérieur et l’extérieur du logement ;
    - obligation pour le promoteur d’indiquer la différence de niveau sur le plan ;
    - Le promoteur fournit à l’acquéreur une rampe ou une marche amovible.
- etc.

Les Travaux Modificatifs de l'Acquéreur

Objectifs :
- Permettre au futur acquéreur d’un logement d’adapter son bien à ses besoins
- Permettre l’adaptabilité des logements

=> 5 conditions :
- Pour les opérations vendues en l’état futur d’achèvement (vefa)
- Contrat établi à la demande de l’acquéreur
- Visitabilité du logement garantie
- Réversibilité des TMA par des travaux simples (arrêté)
- Le contrat indique la nature des interventions nécessaires pour permettre la réversibilité du logement
- Annexion des deux plans au contrat de TMA et à l’acte authentique de vente le cas échéant
Source : Guide d’aide à la conception d’un logement adaptable (Gouvernement Wallon)

Du logement adaptable ...

... au logement adapté
La Délégation ministérielle à l’accessibilité

Elle veille au respect des règles d’accessibilité, coordonne et assure la cohérence des actions menées par le ministère dans ce domaine. Soucieuse d’une meilleure intégration des personnes handicapées, elle veille à créer les conditions du dialogue, par un travail d’écoute et d’échange avec tous les acteurs de l’accessibilité et notamment les associations de personnes handicapées, pour faire émerger les synthèses nécessaires au déploiement de la politique d’accessibilité.